

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213901  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313213901.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD v právnej veci žalobkyne C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R., F. XXXX/X, toho času bytom R., F. XXXX, proti žalovanému E. P., nar. X.X.XXXX, bytom L. X. M., M. XXXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C 244/2013-76 zo dňa 14.5.2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Mení rozsudok so spresnením tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne

- byt č. XX na ulici F. XXXX/X v R.,

- spoluvlastnícky podiel 6369/278792 na parcele CKN 326/15 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m<sup>2</sup> a parcele CKN 326/16 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup>, ako aj na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcelách CKN 326/15 a 326/16 zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. R.,

- -hnuteľné veci: práčku, sedaciu súpravu, televízor zn. Samsung a zn. Orava, obývaciu stenu, stolík, kuchynský riad, porcelán.

Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnuteľné veci: posteľ, chladničku, mrazničku, 4 ks stoličiek a komodu.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému z titulu vyporiadania sumu 10 200 Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 48 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne byt č. XX na ulici F. XXXX/X v R., parcelu CKN 326/15 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m<sup>2</sup>, CKN 326/16 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 238 m<sup>2</sup>, kat. úz. R., ako aj podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach

bytového domu, súp. č. XXXX na parcele 326/15 a 326/16 v spoluvlastníckom podiele 6369/278792 pod B43, zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. R.. Do výlučného vlastníctva žalobkyne tiež prikázal hnutelné veci, a to práčku, sedáciu súpravu, televízor značky Samsung a značky Orava, obývaciu stenu, stolík, kuchynský riad a porcelán. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnutelné veci, a to posteľ, chladničku, mrazničku, 4 ks stoličiek a komodu. Zároveň zaviazal žalobkyňu k povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 7 050 eur za jeho zaniknutý podiel v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 48 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vychádzal zo skutkového zistenia, že účastníci konania boli manželmi, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 12P 39/2012 zo dňa 30.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoP 66/2012 zo dňa 17.10.2012 s právoplatnosťou dňom 24.10.2012. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. R. zistil, že účastníci konania sú zapísaný pod B43 ako vlastníci bytu č. XX a vlastníci parcely č. 326/15 a 326/16 (správne spoluvlastníci, poznámka odvolacieho súdu), ako aj spoluvlastníci na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 6369/278792. Z obsahu znaleckého posudku znalca Ing. E. F. č. 12/2014 prvostupňový súd zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľností vo vlastníctve účastníkov konania, ktorá bola stanovená sumou 20 400 eur. Ďalej uviedol, že medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto bolo dôvodné, aby spoluvlastníctvo vyporiadal súd. Konštatoval, že nesporné bolo stanovenie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj BSM) a k dohode došlo aj vo vzťahu k rozdeleniu hnutelných vecí bez toho, aby sa skúmala ich hodnota a aby bola stavená povinnosť náhrady za prípadný rozdiel hodnoty týchto hnutelných vecí. Sporným ostalo len vyporiadanie spoločného bytu, pri ktorom rozhodovaní súd prvého stupňa zohľadnil skutočnosť, že v byte chcela ostať bývať žalobkyňa spolu so synom, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý, pričom tento byt je bytom bezbariérovým. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa prikázal byt do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorej zároveň uložil povinnosť vyplatiť žalovanému náhradu za jeho podiel. Pri výpočte náhrady za podiel žalovaného, súd prvého stupňa vychádzal zo všeobecnej hodnoty bytu určenej znalcom, teda z hodnoty 20 400 eur. Od tejto sumy však odpočítal sumu 5 402,14 eur a sumu 900 eur, ktorú obdržal syn účastníkov E. P. ako príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na úpravu bytu. Mal za to, že celková suma 6 302 eur nebola nadobudnutá účastníkmi konania do ich bezpodielového spoluvlastníctva, preto po odrátaní uvedenej sumy súd prvého stupňa vyporiadaval hodnotu bytu vo výške 14 098 eur. Z tohto dôvodu zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému polovicu, čo predstavuje sumu 7 050 eur.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 143, § 149 ods. 1, 3 a § 150 Občianskeho zákonníka a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. O trovách štátu rozhodol v súlade s ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal žalovaného zaplatiť trovy štátu vo výške 48 eur pozostávajúce z časti odmeny vyplatenej znalcovi Ing. E. F..

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odolanie žalovaný. Namietal nesprávne určenú sumu na výplatu jeho podielu. Poukazujúc na ust. § 150 Občianskeho zákonníka uviedol, že podľa znaleckého posudku Ing. E. F. je hodnota bytu 20 400 eur, preto mal súd prvého stupňa vychádzať z tejto všeobecnej hodnoty bytu a priznať mu náhradu vo výške 10 200 eur a nie 7 050 eur. Nesúhlasil s názorom súdu, že od všeobecnej hodnoty bytu je potrebné odrátať príspevok vo výške 6 302 eur, ktorý obdržal syn E. P. od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom za účelom vykonania stavebných úprav v byte, keďže tento príspevok bol použitý na jeho rekonštrukciu, čím došlo k zhodnoteniu bytu a takto zhodnotený byt patrí do BSM. Odvolateľ mal za to, že sumu 6 302 eur je nutné posudzovať ako peňažný nárok syna voči obom vlastníkom nehnuteľností z titulu možného bezdôvodného obohatenia, hoci tento príspevok je možné považovať aj ako dar zo strany syna, keďže finančné prostriedky boli účelovo viazané na rekonštrukciu bytu, v ktorom s nimi spoločne býval. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v časti výplaty za zaniknutý podiel k bytu a zaviazat' žalobkyňu k výplate sumy 10 200 eur.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním zo dňa 13.6.2014. Navrhla rozhodnutie súdu potvrdiť v celom rozsahu, keďže podľa jej názoru súd rozhodol spravodlivo. Uviedla, že po vyporiadaní BSM mieni previesť vlastníctvo predmetného bytu na syna, aby ho zabezpečila do budúcnosti. Zdôraznila, že od narodenia syna sa stará o neho výlučne ona, čo je bráni zaradiť sa do riadneho

pracovného pomeru. Z tohto dôvodu nemá riadny príjem a na vyplatenie žalovaného si musí zobrať úver. Vyslovila názor, že ak by bol žalovaný dobrým otcom, tak by sa finančného rozdielu vzdal v prospech syna, keďže ona sa vzdá celého bytu v jeho prospech.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 212 O.s.p. a zistil, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu právnemu záveru vo vzťahu k stanoveniu všeobecnej hodnoty bytu a tak aj finančnej výplaty v prospech žalovaného, čím považoval odvolanie žalovaného za dôvodné.

Odvolací súd vyzval účastníkov konania v súlade s ust. § 213 ods. 2 O.s.p. k možnému použitiu ustanovenia § 150 OZ, avšak v súlade so znaleckým posudkom, k čomu sa žalovaný vyjadril na odvolacom pojednávaní dňa 10.12.2014 pri účastníckom výsluchu. Navrhol, aby cena bytu zodpovedala cene vyčíslenej znaleckým posudkom bez toho, aby bol finančný príspevok poskytnutý synovi z ceny bytu odrátaný.

Žalobkyňa sa k výzve súdu vyjadrila podaním doručeným súdom dňa 13.1.2015 v tom zmysle, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach a žiada, aby súd vzal na zreteľ skutočnosť, že podľa celého trvania manželstva bola osobná starostlivosť o zdravotne postihnutého syna výhradne jej záležitosťou a odporca sa na tomto nepodieľal. Navrhla opäť rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby mal. detí a na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o detí a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V zmysle citovaného ustanovenia dochádza k vyporiadaniu BSM rovnakým dielom, teda po polovici. V predmetom konaní v zmysle rozhodnutia súdu prvého stupňa však došlo k vyporiadaniu hodnoty bytu, čo tvorilo podstatnú časť spoločného majetku, v inom podiele vzhľadom na výplatu, ku ktorej zaviazal súd prvého stupňa žalobkyňu vo vzťahu k žalovanému. V prípade, ak byt v hodnote 20 400 eur bol ponechaný žalobkyňi a na výplatu ju zaviazal súd prvého stupňa iba sumou 7 050 eur, v konečnom dôsledku to znamená, že prvostupňový súd rozdelil spoločný majetok v nerovnakom podiele, čo právne žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Pre takéto rozdelenie spoločne nadobudnutého majetku neexistoval v zmysle vykonaného dokazovania žiaden právny dôvod, čo v konečnom dôsledku z rozhodnutia súdu prvého stupňa aj vyplýva. Pokiaľ došlo k odrátaniu príspevku na rekonštrukciu bytu, ktorý bol poskytnutý synovi účastníkov konania, tak išlo o investíciu tretej osoby v prospech majetku v BSM účastníkov konania, čo znamená, že v prípade vyporiadania takéhoto majetku môže existovať iba pohľadávka tejto tretej osoby vo vzťahu k oboj účastníkom konania. Takúto pohľadávku si tretia osoba neuplatnila hoci nárok z titulu investície do cudzej veci by si mohol syn účastníkov konania uplatniť voči oboj účastníkom konania v rovnakej výške. Pre zníženie hodnoty bytu neexistoval žiaden reálny a ani právny základ, preto odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a majetok účastníkov konania nadobudnutý počas trvania manželstva vyporiadal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rovnakým dielom, vychádzajúc z fyzického rozdelenia hnuiteľných vecí medzi účastníkov konania a v rovnakom pomere vo vzťahu k nadobudnutému bytu. Opierajúc sa o znalecký posudok Ing. E. F. vyporiadal odvolací súd byt účastníkov konania v hodnote 20 400 eur, čo pri výplate podielu v prospech žalovaného znamená 10 200 eur, ku ktorej výplate zaviazal súd žalobkyňu v prospech žalovaného.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 220 O.s.p. so spresnením podielového spoluvlastníctva aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam, na ktorých sa bytový dom nachádza.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy štátu bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 148 ods. 1 O.s.p. s tým, že k náhrade trov štátu bol zaviazaný len žalovaný, keďže u žalobkyne sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na je sociálne a majetkové pomery.

O trovách celého konania účastníkov bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 2 a § 150 O.s.p. a trovy konania neboli žiadnemu z účastníkov priznané vzhľadom na charakter konania, v ktorom každý z účastníkov bol čiastočne úspešný.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.