

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201867
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713201867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpeného: Bartošík Šváby s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporkyňi: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 2 894,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 247,67 € s 9,5 % úrokom z omeškania od 11.10.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 103,17 eur a trovy právneho zastúpenia spoločnosti Bartošík Šváby s.r.o. vo výške 158,02 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky v zmluve o poskytnutí hotovostného úveru "mPÓŽIČKA" uzavretej medzi BRE BANK SPOLKA AKCYJNA so sídlom vo Varšave, Poľská republika, akciová spoločnosť zastúpenej BRE Bank SA, pobočky zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike so sídlom v Bratislave a odporkyňou zmluvy účastníkmi podpísanej 26.2.2009 v Trnave v časti zmluvy bodu 5 úročenie 5.6 zmena výšky úročenia úveru uskutočnená v súlade s ustanovením bodov 5.2, 5.3, 5.4 a 5.5. vyššie nie je zmenou podmienok tejto zmluvy a nevyžaduje sa uzavretie dodatku v písomnej forme

- bod bodom 8.3. nesplácanie úveru dlžníkom v súlade s podmienkami zmluvy môže mať nasledovné záväzky:

pod b/ povinnosť dlžníka platiť iné poplatky podľa sadzovníka poplatkov mBank

- v bode 9.6 v prípade neuhradenie ktorejkoľvek čiastky úveru, príslušenstva a/ alebo poplatkov v dohodnutom termíne je dlžník povinný zaplatiť mBank z takej čiastky úroky z omeškania, ktoré sú ku dňu uzavretia tejto zmluvy vo výške 30% ročne,

- v bode 9.9. v prípade podľa bodu 9.9. vyššie je dlžník povinný bez zbytočného odkladu uhradiť mBank nasledujúce náklady a poplatky: a/ náklady na upomienku, b/ náklady na výzvu na úhradu, c/ súdne trovy, d/ náklady exekučného konania, e/ náklady procesného zastúpenia,

- v bode 10 Dohoda o zrážkach zo mzdy, 10.1 pre zabezpečenie pohľadávok mBank voči dlžníkovi vyplývajúcich z tejto zmluvy sa zmluvné strany s ust. 557 od. 1 Občianskeho zákonníka v znení

neskorších predpisov dohodli na dohode o zrážkach zo mzdy dlžníka a to pre prípad, že dlžník bude v omeškaní so splácaním úveru, resp. poruší svoje povinnosti z tejto zmluvy.

- v obchodných podmienkach poskytovania hotovostného úveru mPÔŽIČKA, mBank účinných od 25.3.2009 v bode 2.3.10 úhradu pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o úveru mBank započítava v nasledovnom poradí na: a/ náklady spojené s vymáhaním pohľadávok mBank, b/ poplatky za upomienky, c/ provízie a bankové poplatky, d/ úroky z omeškania z istiny v omeškaní, úroky z omeškania z dlžných súm v omeškaní, e/ vymáhateľné úroky za zúčtovacie obdobia, f/ istinu v omeškaní,

- v bode 2.4.1 za činnosti súvisiace s obsluhou úveru si mBank účtuje poplatky a provízie uvedené v sadzobníku poplatkov mBank

- v bode 2.4.4 dlžník je povinný na každú žiadosť mBank predložiť dokumenty, ktoré umožňujú posúdiť jeho ekonomicko - finančnú situáciu a taktiež na základe žiadosti mBank zriadiť dodatočné právne zabezpečenie poskytnutého úveru,

- v bode 2.4.7 odmietnutie prevzatia zásielky, alebo vrátenia zásielky z pošty ako nedoručenej sa považuje za jej doručenie. Za deň doručenia zásielky sa považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka.

sú podmienkami neprijateľnými a neplatnými.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 15.3.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2 894,41 eur, úrok vo výške 16,5 % ročne od 7.4.2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.4.2010 do zaplataenia a trovy konania z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 26.2.2009. Návrh bol odôvodnený tým, že uzavrel s odporkyňou dňa 26.2.2009 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporkyňi hotovostný úver. Úver bol úročený úrokovou sadzbou 16,5 % ročne. Odporkyňa sa dostala so splácaním úveru do omeškania a preto navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplataenie dlhu. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy, navrhovateľ odstúpil od zmluvy v zmysle bodu 2.3.5 všeobecných obchodných podmienok.

Splnomocnenec navrhovateľa podaním zo dňa 25.9.2013 doplnil svoj návrh o vyjadrenie, že úver mPôžička je svojou povahou kontokorentný úver, ktorý navrhovateľ poskytol povoleným prečerpaním finančných prostriedkov na úverovom účte. Odporkyňa platí úrok len z čerpaných prostriedkov, neplatí úrok z kladného zostatku na úverovom účte. Istina pohľadávky pozostáva z čerpaných úverových prostriedkov od ktorých boli odpočítané splátky úveru a ďalej pozostáva z úrokov a poplatkov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmluva o úvere bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, ide o tzv. absolútny obchod, pričom podľa neho má nárok na zaplataenie zmluvne dohodnutého úroku z úveru odo dňa poskytnutia úveru až do jeho zaplataenia.

Súd uznesením č.k. 3C/109/2013 - 82 zo dňa 28. marca 2014 pripustil zmenu návrhu takto: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 894,41 eur, úrok vo výške 16,5 % ročne od 7.4.2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 11.10.2011 do zaplataenia a trovy konania“.

Navrhovateľ a jeho splnomocnenec sa na riadne a včasne predvolané pojednávanie nedostavili, ich neúčast' ospravedlnil splnomocnenec navrhovateľa, ktorý navrhol, aby súd rozhodol bez ich účasti.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, bez ospravedlnenia.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov, prihlíadal na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“, Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 26.2.2009, harmonogramom splátok, výpisom z účtu odporkyne, Odstúpením od zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 4.10.2011 spolu s doručenkou, Obchodnými podmienkami vydávania a používania kreditných kariet v mBANK platnými od 25.3.2009, Sadzobníkom poplatkov platným od 1.8.2008 a od 1.1.2009, podaním navrhovateľa zo dňa 25.9.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 26.2.2009 súd zistil, že odporkyňa požiadala o úver vo výške 3 300 eur s dobou splatnosti 60 mesiacov.

Zo Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 26.2.2009 súd zistil, že navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni hotovostný úver vo výške 3 300 eur na obdobie 60 mesiacov, ktoré začalo plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov úveru na účet. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve stanovená na deň 26.2.2014. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úver 17,81 % ročne, celkové náklady spojené s úverom 1 567,45 eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver 20,09 %, úroková sadzba pohyblivá, v deň uzavretia zmluvy vo výške 16,50 % ročne.

Z listiny nazvanej Odstúpenie od zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 4.10.2011 má súd preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu doručenia odstúpenia, t.j. ku dňu 10.10.2011 z dôvodu, že odporkyňa bola v omeškaní so splácaním viac ako dvoch splátok úveru poskytnutého na základe zmluvy. Súčasne bola odporkyňa vyzvaná na uhradenie celkového dlhu v sume 3 975,95 eur do 15.11.2011.

Z výpisu z účtu odporkyne súd zistil, že odporkyňa dňa 26.2.2009 čerpala finančné prostriedky vo výške 3 290 eur a postupne splatila finančné prostriedky celkom vo výške 1 042,33 eur. Odporkyni boli účtované poplatky v celkovej výške 65,90 eur a to poplatky za výbery z bankomatu, poplatky za telefonické upomienky, poplatky za upomienky, poplatky za poslednú výzvu na úhradu, a úroky v celkovej výške 580,84 eur.

Navrhovateľ súdu predložil Obchodné podmienky poskytovania hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ v mBANK účinné od 25.3.2009 nepodpísané odporkyňou.

Podľa bodu 2.3.10 úhradu pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o úveru mBank započítava v nasledovnom poradí na: a) náklady spojené s vymáhaním pohľadávok mBank, b) poplatky za upomienky, c) provízie a bankové poplatky, d) úroky z omeškania z istiny v omeškaní, úroky z omeškania z dlžných súm v omeškaní, e) vymáhateľné úroky za zúčtovacie obdobia, f) istinu v omeškaní.

Podľa bodu 2.4.1 za činnosti súvisiace s obsluhou úveru si mBank účtuje poplatky a provízie uvedené v sadzobníku poplatkov mBank.

Podľa bodu 2.4.4 dlžník je povinný na každú žiadosť mBank predložiť dokumenty, ktoré umožňujú posúdiť jeho ekonomicko - finančnú situáciu a taktiež na základe žiadosti mBank zriadiť dodatočné právne zabezpečenie poskytnutého úveru.

Podľa bodu 2.4.7 odmietnutie prevzatia zásielky, alebo vrátenia zásielky z pošty ako nedoručenej sa považuje za jej doručenie. Za deň doručenia zásielky sa považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka.

Navrhovateľ súdu predložil sadzobník poplatkov platný od 1.8.2008 a od 1.1.2009, tieto sadzobníky obsahovali poplatky pre jednotlivé typy bankových produktov. V sadzobníkoch je pri „mPÔŽIČKE“ uvedený poplatok za telefonickú upomienku vo výške 1,66 eur, poplatok za odoslanie výzvy na zaplatenie poštou 16,60 eur a poplatok za výber z bankomatov 1,16 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 30.11.2009 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení do 30.11.2009 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení do 28.2.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 26.2.2009 platne zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 3 290 eur. Súd má za to, že Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ je spotrebiteľskou zmluvou, v ktorej je veriteľ bankou a jeho predmetom činnosti okrem iného je aj poskytovanie úverov a preto pri právnom posúdení veci súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochýb o tom, že pôvodný veriteľ je dodávateľom a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby odporkyňa požadovala poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 3 OZ, alebo žeby naopak konala ako osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti. Odporkyňa túto finančnú službu prijala ako spotrebiteľ. Ide tak o zmluvu uzavretú ako spotrebiteľskú, ktorej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Účastníci uzatvorili platnú zmluvu s tým, že je uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Keďže však ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, je nevyhnutné použiť na daný vzťah tiež ustanovenia § 53 až 54 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva spĺňa náležitosti zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského úveru podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa platnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napríklad Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-243/08 - Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Gyórfi alebo Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-240/98 - Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero) je súd oprávnený skúmať zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách ex offo. V rámci súdnej kontroly danej vnútroštátnemu súdu Smernicou Rady č. 93/13/ EHS a judikatúrou súdneho dvora EÚ sa súd zaoberal otázkou, či spotrebiteľská zmluva, konkrétne zmluva zo dňa 14.8.2009, ktorej účastníkom je odporca na strane spotrebiteľa, neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu/spotrebiteľa, teda či neobsahuje podľa Smernice nekalú podmienku, inak podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka "neprijateľnú podmienku". Súd poukazuje na ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech strany - spotrebiteľa a odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Neprijateľné podmienky zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ nemá pri podpise zmluvy možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť pochopiť ich obsah. Zmluvu uzatvára spotrebiteľ na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd je toho názoru, že je neprijateľnou podmienka daná dodávateľom do zmluvy v bode 8.3. pod písm. b), v zmysle ktorého nesplácanie úveru dlžníkom v súlade s podmienkami zmluvy môže mať za následok povinnosť dlžníka platiť iné poplatky podľa sadzobníka poplatkov mBank a podmienka v bode 2.4.1, podľa ktorého za činnosti súvisiace s obsluhou úveru si mBank účtuje poplatky a provízie uvedené v sadzobníku poplatkov mBank. Ide o podmienku neurčitú, nie je jasné aké poplatky, iné poplatky a provízie spojené s úverom má spotrebiteľ platiť a z tohto dôvodu je podmienka neplatná. V celej zmluve

niet zmienky o tom, čo sa za poplatky veriteľa považuje a nezdôvodnil to ani navrhovateľ. Nie je tak zrejme, za čo má spotrebiteľ plniť, navrhovateľ tak mohol účtovať odporkyni viaceré resp. akékoľvek poplatky, čo pôsobí výrazne v neprospech spotrebiteľa. Právny úkon je v tejto časti nezrozumiteľný, neurčitý a preto podľa § 37 ods. 1 OZ neplatný. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku (§ 2 písm. e) ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi, ktoré je v jeho záujme. Dodávateľ by pritom nemal podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Právny úkon banky, zaťažujúci spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou, záväzkom platiť za niečo, čo v plnení spotrebiteľ od veriteľa neobdržal je podľa 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka právnym úkonom neplatným, ktorý svojím obsahom aj účelom odporuje zákonu a je neplatný aj pre rozpor s dobrými mravmi. Dlžníka neplatný právny úkon nezaväzuje, nevzniká mu povinnosť niečo dať veriteľovi a z neplatného právneho úkonu nemožno ani veriteľovi priznať plnenie na poplatku. Z rovnakých dôvodov súd posúdil ako neprijateľnú podmienku aj podmienku v bode 9.9. zmluvy o tom, že v prípade konania podľa bodu 9.9. vyššie je dlžník povinný bez zbytočného odkladu uhradiť mBank nasledujúce náklady a poplatky: a) náklady na upomienku, b) náklady na výzvu na úhradu, c) súdne trovy, d) náklady exekučného konania, e) náklady procesného zastúpenia, taktiež ide o neurčitú a z tohto dôvodu neplatnú zmluvnú podmienku, keďže v zmluve nebola určená výška takto uvedených poplatkov.

Súd ako neprijateľnú a neplatnú podmienku určil tiež podmienku uvedenú v bode 5.6, v zmysle ktorej zmena výšky úročenia úveru uskutočnená v súlade s ustanovením bodov 5.2, 5.3, 5.4 a 5.5 vyššie nie je zmenou podmienok tejto zmluvy a nevyžaduje sa uzavretie dodatku v písomnej forme, nakoľko táto je v rozpore s § 40 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kedy písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Keďže spotrebiteľská zmluva pre svoju platnosť vyžaduje písomnú podobu a musí mať predpísané náležitosti v zmysle zákona, súd má za to, že je v rozpore so zákonom vykonávať zmeny úrokovej sadzby kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy bez riadnej písomnej zmluvy uzavretej s odporkyňou s tým, že o zmenách úrokovej sadzby bude odporkyňa iba informovaná.

Ďalšiu neprijateľnú podmienku súd vidí v bode 9.6 zmluvy, kedy v prípade neuhradenia ktorejkoľvek čiastky úveru, príslušenstva a) alebo poplatkov v dohodnutom termíne je dlžník povinný zaplatiť mBank z takej čiastky úroky z omeškania, ktoré sú ku dňu uzavretia tejto zmluvy vo výške 30 % ročne. S odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu z 29.3.1995 sp. zn. 6Obdo 4/94 nie je možné požadovať úroky z omeškania z príslušenstva, nakoľko toto nie je súčasťou pohľadávky. Takto stanovený úrok z omeškania je pre spotrebiteľa oproti predpisom občianskoprávnym nevýhodným. Súd má za to, že ak sa ustanovuje v § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zákonná podmienka zákazu odchýlenia sa od predpisov občianskoprávných, voľnejšia úprava práv a povinností z úverového vzťahu v Obchodnom zákonníku vyznieva v neprospech spotrebiteľa a preto je podľa § 52 ods. 2 OZ obchádzaním zákona a v zmysle § 39 OZ neplatná.

Neprijateľnou podmienkou je tiež Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v bode 10.1 zmluvy, v zmysle ktorej pre zabezpečenie pohľadávok mBank voči dlžníkovi vyplývajúcich z tejto zmluvy sa zmluvné strany s ust. 557 od. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dohodli na dohode o zrážkach zo mzdy dlžníka a to pre prípad, že dlžník bude v omeškaní so splácaním úveru, resp. poruší svoje povinnosti z tejto zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

Ako ďalšie neprijateľné podmienky súd určil podmienky v Obchodných podmienkach poskytovania hotovostného úveru mPÔŽIČKA, mBank účinných od 25.3.2009 (ďalej len „OP“) a to v bode 2.3.10, v zmysle ktorého úhradu pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o úveru mBank započítava v nasledovnom poradí na: a) náklady spojené s vymáhaním pohľadávok mBank, b) poplatky za upomienky, c) provízie a bankové poplatky, d) úroky z omeškania z istiny v omeškaní, úroky z omeškania z dlžných súm v omeškaní, e) vymáhateľné úroky za zúčtovacie obdobia, f) istinu v omeškaní. Pri úvere ide o odložený

platbu za poskytnutie peňažných prostriedkov, za ktorých poskytnutie patrí veriteľovi úrok, ktorý je cenou poskytnutých peňazí. Dlžník je si vedomý záväzku poskytnuté finančné prostriedky vrátiť veriteľovi a zaplatiť za poskytnuté finančné prostriedky úrok. Dlžník tak dôvodne predpokladá, že sa mu bude znižovať pri splátkach najprv výška istiny, potom úrok, pretože od výšky istiny závisí aj výška úroku a pokiaľ banka nezúčtovala platby odporkyne najskôr na istinu a potom na zmluvný úrok, ale zo splátky zúčtovala najprv poplatky a náklady súvisiace s úverom, potom úroky z omeškania, a až následne úrok a istinu súd konštatuje, že banka konala v rozpore s § 566 OZ, a ak banka zúčtovala časť plnení odporkyne na údajné sankcie - poplatky a náklady súvisiace s úverom účtovala poplatky odporkyni aj v rozpore s § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., kedy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd ďalej určil ako neprijateľné podmienky bod 2.4.4 OP, podľa ktorého dlžník je povinný na každú žiadosť mBank predložiť dokumenty, ktoré umožňujú posúdiť jeho ekonomicko - finančnú situáciu a taktiež na základe žiadosti mBank zriadiť dodatočné právne zabezpečenie poskytnutého úveru, a ďalej bod 2.4.7, podľa ktorého odmietnutie prevzatia zásielky, alebo vrátenia zásielky z pošty ako nedoručenej sa považuje za jej doručenie. Za deň doručenia zásielky sa považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka. Tunajší súd má za to, že ide o podmienky, ktoré podľa § 53 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh bol podaný dôvodne iba čiastočne. Z priložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 26.2.2009 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver, ktorý dňa 26.2.2009 čerpala jednorazovým výberom vo výške 3 290 eur. Výpisom z účtu odporkyne má súd preukázané, že odporkyňa splatila finančné prostriedky splátkami celkom vo výške 1 042,33 eur. V zmluve bola dohodnutá konečná splatnosť úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, celkové náklady odporkyne spojené s úverom, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. I keď zmluva neobsahuje niektoré náležitosti podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko bol odporkyni podľa výpisu z účtu ako spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal podľa výpisu čerpať. Keďže odporkyňa nesplácala navrhovateľovi svoj záväzok, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo zo strany navrhovateľa preukázané predložením doručenky a na základe tejto skutočnosti súd vyvodil, že zmluva odstúpením od nej zanikla. Keďže zmluva bola platným odstúpením zo strany navrhovateľa zrušená, povinnosťou dlžníka je vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 2 247,67 eur, na úhradu ktorej súd zaviazal odporkyňu. Uvedenú sumu mal súd za preukázanú ako nesplatenú výšku istiny z výpisu z účtu odporkyne ako rozdiel medzi vybratými finančnými prostriedkami a splatenými finančnými prostriedkami.

Navrhovateľ sa návrhom ďalej domáhal nároku na poplatky a úroky. Vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorená zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa v zmysle § 4 ods. 5 cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov a preto súd navrhovateľovi nepriznal poplatky v celkovej výške 65,90 eur a to poplatky za výbery z bankomatu, poplatky za telefonické upomienky, poplatky za upomienky, poplatky za poslednú výzvu na úhradu, a úroky v celkovej výške 580,84 eur a v tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Ďalším dôvodom nepriznania žalovaných poplatkov bola skutočnosť, že zmluva neobsahovala poplatky, pričom podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov nenahrádza riadne uzavretú písomnú zmluvu.

Navrhovateľ v konaní ďalej žiadal priznať úrok vo výške 16,5 % ročne zo sumy 2 894,41 eur od 7.4.2010 do zaplatenia, čiže navrhovateľ sa v predmetnej veci okrem iného domáhal úrokov za úver (odplatné úroky) aj za obdobie po splatnosti úveru a to nielen zo sumy istiny ale aj zo sumy úrokov a poplatkov. Právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov by navrhovateľovi prináležalo iba v prípade, ak by v zmluve o úvere nebol dohodnutý čas, na ktorý sa úver poskytuje. Z ust. § 502 a § 503 Obchodného zákonníka podľa názoru súdu vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou

ako lehota splatnosti úveru. Vzhľadom k tomu, že si účastníci úveru dohodli úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby - do zosplatenia úveru nevrátil, prichádzajú do úvahy za obdobie po zosplatení úveru úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Po splatnosti úveru má tak navrhovateľ právo na iné príslušenstvo ako na úroky, a to na úroky z omeškania za omeškanie dlžníka, ktorý nezaplatil riadne a včas. Z uvedených dôvodov, súd navrhovateľovi ním žiadaný úrok vo výške 16,5 % ročne od 7.4.2010 do zaplatenia nepriznal.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúcha navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Navrhovateľ si po zmene petitu návrhu uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 11.10.2011 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., z priznanej sumy istiny a to od 11.10.2011 do zaplatenia, nakoľko má súd v konaní preukázané, že k omeškaniu zo strany odporkyne prišlo dňom nasledujúcim po doručení odstúpenia od zmluvy.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporkyni a preto súd vypočítal jeho pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 2 894,41 eur, z toho mu súd priznal sumu 2 247,67 eur a do zvyšku tejto sumy o 646,74 eur návrh zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 77,66 % a u odporkyne 22,34 %, čistý úspech navrhovateľa je vo výške 55,32 %, preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatené súdne poplatky v sume 103,17 eur (55,32 % zo sumy 186,50 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 158,02 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd v sume 123,04 eur (55,32 % zo sumy 222,42 eur), z dvoch paušálnych náhrad hotových výdavkov 8,64 eur (55,32 % zo sumy 15,62 eur) a DPH vo výške 26,34 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa §251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ktorý je Exekučný poriadok.