

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/508/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213220520
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213220520.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, o zaplatenie 2.259,49 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. apríla 2014, č.k. 12C/287/2013-47 v jeho zamietajúcej časti, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konanie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie istiny 425,75 Eur a príslušného úroku z omeškania zastavil, vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. Rozsudok odôvodnil s použitím § 96 ods. 1 O.s.p. v časti zastavenia konania a § 3 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39, § 43a, § 43c ods. 2, § 44 ods. 2, § 46 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 451 ods. 1, 2, § 456 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) a vecne tým, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a popisom nesprávneho postupu žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným. Záverom konštatoval, že je však nesporné, že žalobca určité plnenie žalovanému poskytol. Nebola to však čiastka 1.500,- Eur, ako to tvrdí v žalobe, ale ako vyplýva z Karty klienta, iba sumu 1.277,05 Eur. Takúto sumu by tak žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok žalobcu v prospech žalovaného. Žalovaný však žalobcovi (pred podaním žaloby) vrátil na poskytnutých peňažných prostriedkoch sumu 805,91 Eur, ako vyplýva z Karty klienta, následne v priebehu konania sumy 425,75 Eur a 85,15 Eur, celkom tak na úvere zaplatil 1.316,81 Eur. Žaloba teda nebola podaná dôvodne, nárok žalobcu nie je oprávnený a preto súd žalobu vo zvyšnej časti nároku (po čiastočnom späťvzati) zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovaný ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov voči žalobcovi, žiadne si však v konaní neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zamietajúcej časti rozhodnutia a v časti rozhodnutia o náhrade trov konania odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutých častiach zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalovaného zaviazne k náhrade trov konania pre žalobcu, alternatívne navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania 107,24 Eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe

podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi inými prednostne včasnosťou jeho podania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Do plynutia lehoty sa podľa § 57 ods. 1 O.s.p. nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 57 ods. 3 O.s.p. posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú.

Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. povinný odmietnuť.

Z obsahu spisu obsahujúceho doručenkú o doručení rozsudku bolo zistené, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 22.05.2014. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nasledujúcim dňom, teda dňom 23.05.2014 začala plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota a uplynula dňom 06.06.2014 (piatok).

Odvolanie žalobcu bolo podané poštou, pričom na poštovú prepravu bolo podané dňa 09.06.2014, (prvostupňovému súdu bolo doručené 11.06.2014), teda po uplynutí odvolacej lehoty - oneskorene.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcu s použitím § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. per analogiam, keďže výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca oneskoreným odvolaním, za situácie, keď žalovanému trovy v odvolacom konaní podľa obsahu spisu nevznikli, čím bol daný nedostatok dôvodu pre aplikáciu ktorejkoľvek z výnimiek podľa ods. 2 citovaného ustanovenia.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.