

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222127
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222127.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. Q. E., nar. XX.X.XXXX a N. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: U. práce, sociálnych vecí a rodiny W., deti rodičov: matka Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. pod M., Ul. Y. XXX/X a otec Q. E., nar. X.X.XXXX, zast. Q.. V. M., advokátom so sídlom v V., S. E. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/56/2014, upravuje styk otca s maloletým W. Q. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku 13.00 hod do nedele 18.00 hod. a styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok od 13.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať deti otcovi pred svojím bydliskom vo vyššie uvedených dňoch a čase a otec je p o v i n n ý po ukončení styku odovzdať deti matke pred jej bydliskom.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.12. 2014 sa otec domáhal, aby súd predbežným opatrením v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v období od 28.12. 2014 do 30.12. 2014, dočasne upravil jeho styk s oboma jeho maloletými deťmi s odôvodnením, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti od mája 2014. Od tohto obdobia mu matka bráni v styku s deťmi. I v súčasnosti je problematické s matkou akýmkoľvek spôsobom komunikovať, táto komunikáciu odmieta a nereaguje ani na jeho sms - správy. Matku už raz listom z 11.7. 2014 vyzval na umožnenie styku s maloletými deťmi, kedy mu táto až následne umožnila stretnúť sa s deťmi, pričom len mal. W. mu dovolila vziať si asi na týždeň. Mal. W. má pritom s ním vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, vždy sa na neho teší a chce byť s ním. Aj so starou matkou z jeho strany má maloletý dobrý vzťah. Od tohto obdobia deti asi 5 mesiacov kvôli matke nevidel, pretože mu to nedovolila a bráni mu v styku s deťmi. Po poslednom pojednávaní v rozvodovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.11. 2014 s ním matka úplne odmieta komunikovať. Ako otec má rovnaké práva ako matka, jeho návrh veľmi citlivo zohľadňuje to, že mal. N. je ešte vo veku, kedy plne rešpektuje jej potreby a preto žiada, aby sa s ňou mohol stretnúť aspoň na jednu hodinu v mesiaci, keď si príde po mal. W. Q. v prítomnosti matky a pokiaľ ide o mal. W. Q. aj u neho navrhuje predbežným opatrením len nevyhnutnú úpravu styku, ktorý ani zďaleka neprekračuje rámec, ktorý sama navrhla matka vo svojom vyjadrení zo dňa 5.11. 2014 v rozvodovom konaní. Má dôvodnú obavu, že odmietavým správaním matky bude ohrozené jeho právo na starostlivosť o maloleté deti a rovnako ohrozený záujem maloletých s ohľadom na ich citovú väzbu a vývinové potreby. Nariadenie predbežného opatrenia v žiadanom rozsahu je nevyhnutné pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

Od 8.9. 2014 prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/56/2014 konanie o návrhu otca na rozvod manželstva rodičov mal. detí a o úpravu ich práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. V predmetnej veci ešte rozhodnuté nebolo. V návrhu na rozvod manželstva otec uvádza, že sa s matkou detí nevedeli zhodnúť ani na spoločných záujmoch, majú rozdielne názory na život, vedenie domácnosti a výchovu ich detí, čo vyústilo až do stavu, kedy spolu takmer nekomunikujú. Všetky tieto skutočnosti viedli k tomu, že matka opustila spoločnú domácnosť a s deťmi sa odsťahovala ku svojim rodičom do Lehoty pod Vtáčnikom. Na čas po rozvode navrhol zveriť obe mal. deti matke, uložiť mu vyživovaciu povinnosť na mal. W. vo výške 70 eur a na výživu ma. N. vo výške 30 eur mesačne. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol o jeho úprave styku s W. tak, že sa s maloletým bude stýkať každý páry kalendárny týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., cez letné prázdniny 2. a 3. týždeň v mesiaci júl a 2. a 3. týždeň v mesiaci august toho ktorého roka vždy v čase od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 28.12. od 14.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 14.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od 10.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin a počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od 10.00 hod. Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka. Takisto žiadal, aby súd rozhodol o jeho úprave styku s N. tak, že sa s maloletou bude stýkať každý páry kalendárny týždeň v piatok od 13.00 hod. do 14.00 hod. a v nedeľu v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti matky. Po dovŕšení veku 1 rok u mal. N. je oprávnený sa s maloletou stýkať každý páry týždeň v čase od piatka 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., cez letné prázdniny 2. a 3. týždeň v mesiaci júl a 2. a 3. týždeň v mesiaci august toho ktorého roka vždy v čase od pondelka 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 28.12. od 14.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 14.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od 10.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin a počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok v čase od 10.00 hod. Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka.

Vo svojom písomnom podaní zo dňa 6.11. 2014 v rozvodovom konaní matka potvrdila, že jej manželstvo s otcom detí je trvale rozvrátené, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, manželstvo neplní svoj účel a nemožno očakávať obnovu spolužitia rodičov detí. Na čas po rozvode manželstva žiadala zveriť obe deti do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné na syna vo výške 250 eur mesačne a na dcéru 150 eur mesačne. Súčasne navrhla aby na čas po rozvode manželstva upravil súd styk otca s mal. W. Q. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 8.00 hod do 19.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 25.12. 14.00 hod. do 30.12. 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 28.12. 14.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 10.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 20.7. od 16.00 hod. do 10.8. do 18.00 hod. Súčasne navrhla súdu, aby upravil styk otca s mal. N. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.11. 2014, podanej v rámci rozvodového konania rodičov maloletých detí, mal súd okrem iného potvrdené, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú zlé, že mal. W. Q. strávil v domácnosti otca v júli 11 dní. Pokúšal sa údajne aj následne dvakrát s deťmi sa stretnúť, matka mu to však nemala umožniť. Naposledy sa styk otca s deťmi realizoval pred 2 týždňami počas 1 hodiny v prítomnosti otcovho švagra, ktorý bol otcovi pri realizácii styku nápomocný.

Za účelom zistenia aktuálneho stavu veci, uložil súd kolíznemu opatrovníkovi povinnosť prešetriť pomery v mieste bydliska matky a vykonať pohovor s maloletým W. Q.. Z písomnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.1. 2015 mal súd okrem iného zistené, že mal. W. je alergik, pravidelne užíva lieky a sirupy na zvýšenie imunity organizmu. S maloletým navštevuje dvakrát týždenne fyzioterapiu z dôvodu ktorého má matka zvýšené náklady. Maloletý chodí na plávanie - vodnopólovú prípravku, ktorú matka hradí v sume 35 eur mesačne. Navštevuje materskú školu na 4 hodiny v mieste bydliska. Maloletá N. vzhľadom na svoj vek má zvýšené náklady na hygienu, je stále kojenná. Matka sa vyjadrila, že s návrhom otca o

úprave styku nesúhlasí, pretože má obavy o život svojich detí. Ako dôvod uviedla nespoľahlivosť otca detí. Styk otca s maloletými deťmi nezakazuje, chce však, aby sa styk otca s deťmi realizoval výlučne v jej prítomnosti. Pohovorom s maloletým W. bolo zistené, že s komunikáciou nemal problémy, rozprával spontánne. Uviedol, že na východe u ocina a babky bol v lete raz. V Michalovciach býva ocino a babka spolu v jednom byte. Keď bol na východe, spal s ocinom vo veľkej posteli. Bol sa s ocinom kúpať a boli v kine. Ďalej sa vyjadril, že ocina aj babku má rád. K ocinovi by chcel ísť, ale mama sa o neho bojí, aby sa mu niečo nestalo, pretože je to dlhá vzdialenosť.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť

predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o

predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V ustanovení § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa len demonštratívne uvádza, aké povinnosti môže súd predbežným opatrením uložiť.

Podľa § 102 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania

dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude

možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, písomnej správy kolízneho opatrovníka a obsahom rozvodového spisu rodičov mal. detí dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v úprave styku otca s maloletými deťmi.

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti

matky, keďže otec sa s deťmi v poslednej dobe stretával len veľmi málo.

Podľa vyjadrenia otca, v otázke styku vznikajú medzi rodičmi nezhody, pretože mu matka neumožňuje

stretnutia s maloletými deťmi. Matka nesúhlasí so stretávaním sa otca s deťmi bez jej prítomnosti, údajne z dôvodu nespoľahlivosti otca a z toho vyplývajúcej obavy o život svojich detí.

Podľa názoru súdu je potrebné zasiahnuť do práv účastníkov nariadením predbežného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol do ich vzájomných vzťahov vnesený určitý režim a pravidelnosť. Právo styku rodiča s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletých detí a úpravy stretávania sa s rodičom, je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav detí, citové väzby a v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Úplné alebo čiastočné obmedzenie styku rodiča s dieťaťom znamená nielen zásah do jeho práv, ale i zásah do práv dieťaťa, ktoré má právo vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi. Súd je toho názoru, že je v záujme oboch maloletých detí, aby sa s otcom pravidelne stretávali a aby

sa ich väzby nenarušili, čo v súčasnosti môže hroziť. Pokiaľ ide o rozsah styku, súd upravil právo otca predbežne sa stretávať s maloletými deťmi v tom rozsahu, ako to sám navrhol, majú za to, že takýto rozsah styku otca s deťmi považuje za dostatočný a zároveň potrebný k tomu, aby zostali citové väzby medzi otcom a jeho deťmi zachované a zároveň je primeraný aj veku a potrebám oboch detí (mal. W. navštevuje materskú školu a mal. N. je matkou kojená).

Súd nezistil žiadne dôvody vyhovieť matke v umožnení otcovi v styku s mal. W. len v jej prítomnosti a bez toho, že by chlapec u otca prespal, pretože vzťah medzi otcom a maloletým narušený nie je, naopak maloletý má svojho otca a jeho mamu rád, v lete minulého roku bol v mieste bydliska otca 11 dní (otec sa mu vtedy riadne venoval) a sám prejavil vôľu stretávať sa s otcom v mieste jeho bydliska (obsah výpovede maloletého pred kolíznym opatrovníkom).

Pokiaľ otec žiadal predbežným opatrením upraviť svoj styk s maloletým na konci roku 2014, tento styk už v čase vydania tohto rozhodnutia nebolo možné z dôvodu uplynutia času upraviť a preto v tejto časti súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie nemá odkladný účinok.