

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620200364.9

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého H. S. a , nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenskej republiky, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov W. A., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenskej republiky, trvale bytom X. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 5478/15B a L. S., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Čínskej ľudovej republiky, trvale bytom Y., X H. J., W. J., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.
2. Uznesením č. k. 8P/33/2020 - 11 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 23.05.2020, tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
3. Dňa 22.11.2022 matka uviedla do zápisnice tunajšieho súdu, že svoj návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému berie v celom rozsahu späť a na tomto netrvá. Uvedené potvrdila vlastnoručným podpisom do zápisnice súdu.
4. Dňa 22.11.2022 súd požiadal kolízneho opatrovníka maloletého o oznámenie, či súhlasí so zastavením konania s upozornením, že v prípade ak sa nevyjadrí v lehote 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu späť a zástupca kolízneho opatrovníka svojim podaním doručeným súdu dňa 14.12.2022 vyslovil svoj súhlas so zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.