

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206374  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613206374.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom kancelárie Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: Ľ.Í. T., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátny občan SR, odporcovi v 2. rade: E. O., bytom P.. W. XXXX/XX, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou U. P., zamestnankyňou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1 177,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.177,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.177,10 € od 19.4.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 70,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 € všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 24.6.2013 domáhal, aby súd odporcu v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1 177,10 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy od 19.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca v 2. rade dňa 24.12.2012 zavinil ako vodič motorovým vozidlom značky Ford Tranzit, EČV: SE-912 BV, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade, dopravnú nehodu a spôsobil vznik škody na motorovom vozidle Volvo V 70, EČV: MA-222 CR, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol T. Š. (ďalej len „poškodený“). Vozidlo, ktoré škodu spôsobilo, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to stanovuje § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ bol povinný podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za túto škodu. Navrhovateľ dňa 7.3.2013 uhradil poškodenému poistné plnenie vo výške 1 177,10 €. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody od odporcov na navrhovateľa v súlade s § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/211/2013 - 34 zo dňa 4.9.2013, ktorý sa nepodarilo odporcovi v 2. rade doručiť do vlastných rúk, keďže odporca v 2. rade sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/116/2014 - 52 zo dňa 4.8.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi v 2. rade na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku U. P., pracovníčku Okresného súdu Skalica.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe predložených listinných podkladov. Odporca v 1. rade a opatrovníčka odporcu v 2. rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenia predvolania mali vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie potvrdením o preverení oznámenia škodovej udalosti, uplatnením nároku na náhradu škody, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, faktúrou č. 21320225, výpočtom výšky škody, výpisom z bankového účtu navrhovateľa, výzvami na úhradu poistného plnenia zo dňa 18.3.2013, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Z potvrdenia o preverení oznámenia škodovej udalosti zo dňa 4.3.2013 vyplýva, že dňa 24.12.2012 o 21:30 hod. odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla Ford Tranzit s EČ: SE 912 BV a poškodený s motorovým vozidlom Volvo V70 s EČ: MA 222 CR (ďalej len „poškodené vozidlo“) boli účastníkmi škodovej udalosti v Malackách na Príjazdnej ulici, pričom odporcovi v 2. rade bola za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. spáchaný porušením § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Zb. uložená bloková pokuta vo výške 50,- €. Odporca v 2. rade sa teda nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke. Poškodený si prostredníctvom tlačiva na uplatnenie nároku na náhradu škody uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú mu spôsobil odporca v 2. rade ako vodič vozidla Ford Tranzit s EČ: SE 912 BV, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade, tým že nedal prednosť vozidlu poškodeného idúcemu v priebežnom jazdnom pruhu.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel odporca v 1. rade je od 6.5.2011 vlastníkom a držiteľom motorového vozidla Ford Tranzit, číslo karosérie WF0HXXGBVHT86962, EČ: SE 912 BV.

Z faktúry č. 21320225 s dátumom vystavenia 28.1.2013 vydanou spoločnosť T.O.P. AUTO Bratislava, a.s., vyplýva cena opravy poškodeného vozidla vo výške 1 177,10 €. Podľa výpočtu výšky škody zo dňa 6.3.2013 boli celkové náklady na opravu poškodeného vozidla v súvislosti s poistnou udalosťou 1 177,10 €, čo zároveň predstavuje výšku poistného plnenia.

Navrhovateľ dňa 7.3.2013 vyplatil poškodenému sumu 1 177,10 €, čo preukazuje výpis z účtu navrhovateľa.

Z výpisu z e-mailovej komunikácie navrhovateľa s poisťovňami vyplýva, že dňa 24.12.2012, kedy došlo k škodovej udalosti nebolo na motorové vozidlo Ford Tranzit s EČ: SE 912 BV, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v žiadnej poisťovni.

Výzvami zo dňa 18.3.2013 vyzval navrhovateľ odporcu v 1. a 2. rade, aby uhradili sumu 1 177,10 € do 18.4.2013, keďže dňa 24.12.2012 bola spôsobená škoda, na základe ktorej navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1 177,10 €.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občianskeho zákonníka), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2, písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7, veta prvá Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Dňa 24.12.2012 bola spôsobená škoda na vozidle poškodeného, pričom túto škodu spôsobil odporca v 2. rade svojim protiprávnym konaním, čo preukazuje skutočnosť, že podľa potvrdenia o preverení oznámenia - škodovej udalosti, bola odporcovi v 2. rade uložená bloková pokuta vo výške 50,- €, keďže spáchal priestupok tým, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke. Výška škody bola stanovená na sumu 1 177,10 €. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, značka Ford Transít, EČ: SE 912 BV, nebolo v čase nehody povinne zmluvne poistené tak ako to ukladá zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Držiteľom a vlastníkom uvedeného motorového vozidla, ktorý si túto povinnosť nesplnil, bol v čase spôsobenia nehody odporca v 1. rade. Navrhovateľ bol podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinný uhradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 1 177,10 €, keďže motorové vozidlo Ford Transít, EČ: SE 912 BV, ktoré škodu spôsobilo, nebolo povinne zmluvne poistené. Vyplatením náhrady škody navrhovateľom z poisťného garančného fondu prešlo na navrhovateľa právo vymáhať uvedenú sumu od odporcov. Zodpovednosť odporcu v 1. rade vyplýva z § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a zodpovednosť odporcu v 2. rade je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže škoda bola spôsobená tým, že porušil pravidlá cestnej premávky. Za uvedenú škodu zodpovedajú odporcovia

spoločne a nerozdielne. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním bez pochyby preukázané všetky vyššie uvedené skutočnosti i skutočnosť, že odporcovia dlžnú sumu neuhradili a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Navrhovateľ okrem istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1 177,10 € od 19.4.2013 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporcovia sa dostali do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

Podľa § 142 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 70,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,12 €. Tropy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 166,12 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške 122,82 € (2 x 61,41 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + paušál v celkovej výške 15,62 € (2 x 7,81 €) + 20 % DPH, to je spolu 166,12 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.