

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225232  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813225232.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľky R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., I. XX/XX proti odporcovi J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P., O. XXXX/XX, o určenie otcovstva a úprave rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletej V. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, takto

### rozhodol:

Konanie o určenie otcovstva k maloletej V. Y., nar. XX.X.XXXX z a s t a v u j e.

Maloletú V. Y., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, R. Y., nar. XX.XX.XXXX.

S. maloletého dieťaťa, J. L., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej V. výživným v sume 50,- eur mesačne od 12.4.2011, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 12.4.2011 do 15.1.2015 v sume 2.201,73 eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom február 2015, do rúk matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu. Za prirodzeného otca dieťaťa označila odporcu, s ktorým v dobe rozhodnej pre splodenie dieťaťa udržiavala intímny styk. Trovy konania neuplatnila.

Odporca otcovstvo k dieťaťu uznal. Trovy konania neuplatnil.

V priebehu konania došlo k určeniu otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením oboch rodičov podľa § 90, § 91 ods. 2 Zákona o rodine. Predmetom konania zostala úprava rodičovských práv a povinností účastníkov k dieťaťu.

Odporca sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho nežiadal odročiť, preto súd v súlade s ust. § 101

ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti s prihladnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa s rodným listom maloletej TXX.XX.XXXXs obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/46/2011, 5C/120/2013, s potvrdením o výške rodičovského príspevku a prídavkov na deti poberaných navrhovateľkou v roku 2013, s rodným listom maloletej XX, so správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 17.10.2014 a 23.10.2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.4.2011 sa navrhovateľke narodila maloletá V., ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Bojnice vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX. Za biologického otca označila odporcu, s ktorým v dobe rozhodnej pre splodenie dieťaťa mala intímne styky. Odporca otcovstvo k dieťaťu v priebehu súdneho konania uznal.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že materskú dovolenku s maloletou V. ukončila v máji 2014. Od júna 2014 až doposiaľ je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR. Jej jediným zdrojom príjmu sú prídavky na dve deti v sume 47,04 mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Finančne ju podporujú rodičia. Má ukončené základné vzdelanie. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, pretože o ne doposiaľ nepožiadala. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej U. Y., nar. XX.X.XXXX. Otcovstvo k dieťaťu doposiaľ určené nebolo. Maloletá U. je žiačkou prvého ročníka ZŠ. Výživné na dieťa nepoberá. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom. Maloletá V. je zdravá a s jej výživou má spojené len bežné výdavky. MŠ nenavštevuje. Od narodenia dieťaťa odporca jej výživu prispel dvakrát po 40,- eur. Navrhovateľka nemajetná. Súhlasila s určením vyživovacej povinnosti odporcu v sume 50,- eur mesačne. Odporca sa s dcérou nestretáva, preto úpravu styku nenavrhol. Nekupuje jej žiadne darčeky pri príležitosti jej sviatkov a Vianoc.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil, že je biologickým otcom maloletej V.. Súhlasil so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky a s určením vyživovacej povinnosti v sume 50,- eur mesačne. Na výživu dieťaťa navrhovateľke prispel dvakrát po 40,- eur. Je nezamestnaný, neevidovaný na ÚPSVaR. Po dobu 5 rokov poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. Od 1.11.2014 bude poberateľom dávky v sume 120,- eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Je nemajetný a ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a s dvomi súrodencami. Matke na stravu prispieva sumou 50,- eur mesačne a na náklady na bývanie sumou 15,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Kolízny opatrovník navrhol konanie o určenie otcovstva zastaviť vzhľadom na súhlasné vyhlásenie rodičov o určení otcovstva k maloletej V.. Dieťa navrhol zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcovi určiť vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur mesačne od narodenia dieťaťa, s ktorou súhlasil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Vzhľadom k tomu, že k určení otcovstva k maloletému dieťaťu došlo súhlasným vyhlásením oboch rodičov podľa § 90, § 91 ods. 2 Zákona o rodine, súd v súlade s ust. § 108 O.s.p. konanie o určenie

otcovstva zastavil. Maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá jeho výchovu zabezpečuje od narodenia a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Vyživovacia povinnosť odporcu bola určená od narodenia dieťaťa v sume 50,- eur mesačne, na ktorej sa účastníci dohodli a zodpovedná nevyhnutným potrebám dieťaťa, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Zročné výživné za obdobie od 12.4.2011 do 15.1.2015 predstavuje sumu 2.201,73 eur, po zohľadnení sumy 80,- eur, ktorú odporca na výživu dieťaťa navrhovateľke poskytol. Za rok 2011 výživné predstavuje sumu 431,73 eur za 19 dní mesiaca apríl 2011 (od 12.4.2011 do 30.4.2011) a za ďalších 8 mesiacov roku 2011 po 50,- eur mesačne. Za roky 2012 až 2014 výživné predstavuje sumu 600,- eur ročne, t.j. 1.800,- eur a za mesiac január 2015 sumu 50,- eur.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zročné výživné splácať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným s poukazom na jeho osobné a zárobkové pomery. Je nezamestnaný, nevidovaný na ÚPSVaR. Po dobu 5 rokov poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne a od 1.11.2014 v sume 120,- eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Je nemajetný a ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Účastníci trovy konania neuplatnili, preto im s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.