

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209392
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313209392.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, proti odporkyni: V. Z., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom toho času O. K., A. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom v O. K., J. XX/XX, v konaní o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/254/2013-82 zo dňa 04. 04. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5C/254/2013-82 zo dňa 04. 04. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 16C/304/2012-9 zo dňa 29.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/76/2013-34 zo dňa 15.02.2013, ktorým bol nariadený odporcovi Q. Z. dočasný zákaz vstupu do rodinného domu č. súpisné XXX, k. ú. A.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predchádzajúce predbežné opatrenie nariadené, v aktuálnom čase sa jedná už len o formálne rozhodnutie, ktoré neplní svoj účel. Odpadol právny záujem na nariadenom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia, vo vzťahu medzi účastníkmi konania. Táto situácia robí predbežné opatrenie nadbytočným. Odporkyňa dom súpisné č. XXX vo vzťahu ku ktorému bolo predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len „O.s.p.“) nariadené, navštívi len príležitostne, v tomto nebýva, o čom svedčí aj skutočnosť, že v súčasnosti dodávka elektriny, ako aj distribučných služieb do tohto domu je prerušená. Citované ustanovenie vyžaduje, aby osoba, ktorá má byť chránená v dome bývala, a osoba, ktorej má byť nariadený zákaz vstupu, bola ku nej dôvodne podozrivá z násillia. Tieto skutočnosti boli v čase vydania predchádzajúceho predbežného opatrenia osvedčené, a preto aj predbežné opatrenie nariaďujúce Q. Z., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. súpisné XXX, v k. ú. A. bolo vydané. Odporkyni bolo uložené, aby v lehote 50 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podala na Okresnom súde v Čadci proti odporcovi návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Toto konanie sa vedie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/210/2013. Na základe uvedených skutočností, pre zmenu hmotnoprávnej situácie, prvostupňový súd predbežné opatrenie zo dňa 29.11.2012 zrušil, po právnej stránke poukazujúc na ustanovenie § 77 ods. 2 O. s. p.. Súčasne však okresný súd konštatoval, že navrhovateľ je naďalej dôvodne podozrivý z násillia voči odporkyni, o čom svedčia aj jeho ďalšie napadnutie odporkyne dňa 08.03.2014 na dvore ich rodinného domu, pre ktoré odporkyňa opätovne podala trestné oznámenie na navrhovateľa, ktoré konanie navrhovateľa je jednoznačne zavrhnúť hodné, keď sa ho dopustil aj za prítomnosti maloletého dieťaťa. Keďže však odporkyňa v dome súpisné

č. XXX v k. ú. A. nebýva, pre tento dôvod si už nariadené predbežné opatrenie neplní svoj účel. Okresný súd preto návrhu navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala odporkyňa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil, a návrh navrhovateľa zamietol.

Prvostupňovému súdu vytýkala, že dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom. Ďalej uviedla, že od predchádzajúceho rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by mala za následok zrušenie predchádzajúceho opatrenia. Doposiaľ stále nie sú skončené trestné konania vedené voči navrhovateľovi na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 1T/79/2013 a sp. zn. 1T/81/2013. O agresivite navrhovateľa svedčí aj jeho ďalší útok zo dňa 08.03.2014, kedy odporkyňa spôsobil otras mozgu s PN dlhšou ako 7 dní. Tvrdenie, že odporkyňa v dome nebýva neobstojí. V dome má záujem naďalej bývať, no jej zdravie a osoba sú zo strany navrhovateľa naďalej vážne ohrozované. S poukazom na uvedené preto neobstojí záver, že vydané predbežné opatrenie stratilo opodstatnenie a neplní si svoj účel. Hoci každodenne odporkyňa v dome nebýva, v tomto sa zdržuje, užíva ho, stará sa oň a všetky poplatky s ním spojené hradí výlučne sama. V prípade zrušenia predbežného opatrenia by do domu chodiť nemohla, keďže sa odporcu bojí. Svoj strach dostatočne zdôvodnila a podložila listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. V ďalších podrobnostiach uviedol, že navrhovateľka sa z vlastnej vôle schovávala pred súdom a políciou v krízových centrách, prenajala si byt v O. K. a už celý rok v dome nebýva, chodí tu len občas so svojim milencom a otcom. Napadnutie si odporkyňa vymyslela a celá vec je v šetrení políciou.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., toto rozhodnutie podľa § 221 ods. 1,3 O. s. p. zrušil a konanie zastavil, a to z nasledovných dôvodov.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že Okresný súd Čadca uznesením č. k. 16C/304/2012-9 zo dňa 29.11.2012 nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. súpisné XXX, postaveného na parcele KN-C č. 2354/2 zapísanom na LV č. XXXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Čadca, k. ú. A. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 50-tich dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podala na Okresnom súde v Čadci proti odporcovi návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie BSM. Uznesenie okresného súdu zo dňa 29.11.2012 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/76/2013 zo dňa 15.02.2013 a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2013.

Z dôvodov napadnutého rozhodnutia vyplýva, že konanie o návrhu na zrušenie BSM za trvania manželstva začalo na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 10C/210/2013.

Odvolací súd šetrením zistil, že konanie pod sp. zn. 10C/210/2013 sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/210/2013-78 zo dňa 24.06.2014, ktorým súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 07.06.1997, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Čadca, vo zväzku 9, ročník 1997, na str. 193 pod por. č. 54. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok okresného súdu zo dňa 24.06.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2014.

Na okresnom súde bolo vedené aj konanie o zrušenie BSM na návrh Q. Z. pod sp. zn. 7C/129/2013. Toto konanie však bolo uznesením č. k. 7C/129/2013-74 zo dňa 26.11.2014 podľa § 159 ods. 3 O. s. p. a s použitím § 104 ods. 1 O. s. p. zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2014.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, po ktorý malo trvať.

Predbežné opatrenie môže zaniknúť z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v ustanovení § 77 O. s. p. alebo ho môže súd zrušiť alebo ho môže zrušiť súd, ktorý ho nariadil (§ 77 ods. 2 O. s. p.). V oboch prípadoch účinky takéhoto predbežného opatrenia zanikajú.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že po vydaní (04.04.2014) napadnutého rozhodnutia okresného súdu vo veci zrušenia predbežného opatrenia došlo dňa 29.07.2014 k nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia v konaní o zrušení a vyporiadanie BSM na vyvolanie ktorého bola navrhovateľka uznesením o nariadení predbežného opatrenia vyzvaná, a ktoré bolo vedené Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10C/210/2013. Za daného stavu, preto musel odvolací súd konštatovať, že už nariadené predbežné opatrenie zaniklo, a to zo zákona dňom právoplatnosti rozsudku o zrušení BSM.

Keďže odvolací súd zistil, že rozhodnutie, ktoré bolo predmetom odvolacieho prieskumu už v čase rozhodovania odvolacieho súdu zaniklo, vyskytla sa v konaní taká neodstrániteľná procesná podmienka, pre ktorú nemohol ďalej vo veci pokračovať (§ 103 O. s. p.).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil, keďže dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli a súčasne konanie zastavil (§ 104 ods. 1 veta prvá v spojení s § 221 ods. 3 O. s. p.).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vychádzajúc z toho, že v danom prípade sa konanie skončilo jeho zastavením preto, lebo zaniklo preskúmané rozhodnutie priamo zo zákona, v ktorých okolnostiach nemožno vidieť procesné zavinenie ani jedného z účastníkov. S poukazom na uvedené, odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.