

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210065  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2114210065.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: L. C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom P. M. U. XX, štátne občianstvo SR a U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P., D. XX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 8P/52/2013-42 zo dňa 5.11.2013 v časti zverenia tak, že zveruje maloletú M. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec je povinný platiť výživné na maloletú M. v sume 140,- € mesačne, s účinnosťou od 9.4.2014.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 9.4.2014 do 31.12.2014 v sume 662,67 € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stretávať každý párný víkend v roku od piatku od 18,00 hodiny do nedele do 18,00 hodiny s tým, že rodičia sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať riadne a včas pred bydliskom maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/25/2014 je zmena zverenia maloletej Niny Hajdučkovej, nar. 12.4.2001 z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Trnava dňa 9.4.2014 návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Navrhla, aby súd zveril maloletú Ninu naspäť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 200 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Matka je zamestnaná v spoločnosti ALRO-Slovakia, s.r.o., Trnava, kde dosiahla priemerný mesačný netto zárobok vo výške 648,22 €. Okrem mal. Niny má vyživovaciu povinnosť aj k dieťaťu z terajšieho manželstva. Otec u svojho zamestnávateľa Delphi Slovensko, s.r.o. Senica mal čistý priemerný mesačný príjem vo výške 689,17 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol postupom podľa § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.