

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010486  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114010486.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. Q. Cu, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 3, Z., a spol., pre tr. čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, predsedníčkou senátu JUDr. Beátou Schmidtovou a prísediacimi Mgr. Hanou Gallovou a Ing. Rudolfom Bulicom v Trenčíne dňa 15.01.2015 takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku súd proti obžalovanému R. Q. Cu, nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e trestné stíhanie, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Dňa 20.08.2009 úrad generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp.zn. VII Gv 71/2004 podal na Špecializovaný trestný súd v Pezinku podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu na ôsmich obžalovaných, aj občanov Vietnamskej ľudovodemokratickej republiky pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 14 písm. a), ods. 4 písm. b), ods. 5 Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Špecializovaný trestný súd postúpil po predbežnom prejednaní obžaloby vec z dôvodu príslušnosti na Okresný súd v Trenčíne s tým odôvodnením, že podľa jeho názoru sa nejedná o zločineckú skupinu a teda nie je vo veci príslušný konať. Následne po prevzatí trestnej veci dňa 25.01.2013 súd vo veci vytýčil predbežné prejednanie obžaloby, kde následne určil rozsah dokazovania vo veci šiestich obžalovaných, ktorí boli prítomní na verejnom zasadnutí a následne s týmito obžalovanými vykonal hlavné pojednávanie.

Vzhľadom na nemožnosť zabezpečenia prítomnosti obžalovaného Nguyen Lam Cu a ďalších dvoch obžalovaných na hlavných pojednaniach, dňa 28.01.2014 vylúčil vec obžalovaného Nguyen Lam Cu, nar. 10.11.1965, Thang Le Nama, nar. 23.03.1974 a Hoang Van Dunga, nar. 10.04.1979 na samostatné konania z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania. Následne obhajca obžalovaného požiadal súd, aby konal v neprítomnosti jeho klienta a preto súd stanovil termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 15.01.2015, pričom konal v neprítomnosti obžalovaného.

Po preskúmaní veľmi rozsiahleho spisového materiálu a po jeho oboznámení, senát na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že obžalovaný Nguyen Lam Cu počas celého prípravného konania nie je usvedčovaný, či už priamym alebo nepriamym dôkazom, že by sa mal dopustiť trestného činu, či už za ktorý bol pôvodne zažalovaný, alebo na kvalifikáciu ktorého pristúpil súd aj

u ostatných obžalovaných a ktoré kvalifikoval ako trestný či nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 171a ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005. Súd zistil, že ani jeden zo spoluobžalovaných Quang Trung Bui, Vuong Tran Hoang, Thang Le Nam, Hoang Van Dung, K. H., C. C. a O. N. v prípravnom konaní ani pred súdom neuvádzali spoluobžalovaného Nguyen Q. P. ani len náznakom ako osobu, ktorá sa mala podieľať na predmetnej trestnej činnosti. Taktiež po preskúmaní výpovedí agentov, ktorí boli vo veci nasadení, nefiguruje žiadna takáto osoba pod menom Nguyen Q. Cu ako osoba, ktorá by sa podieľala na páchaní trestnej činnosti ostatných spoluobžalovaných, ktorí boli už právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/114/2010 zo dňa 28.01.2014.

Taktiež z prepisov ITP ako aj ďalších listinných dôkazov nie je zrejmé, že by sa táto osoba mala akýmkoľvek spôsobom podieľať, či už formou spolupáchateľstva alebo účastníctva na predmetnom trestnom čine. Súd na predbežnom prejednaní obžaloby tiež oboznámil podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu v Trenčíne 1T/27/2012, ktorým konaním bol uznaný za vinného ďalší člen pôvodne žalovanej skupiny rozsudkom pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 171a ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Súd preskúmal tiež názorné spracovanie polície, ktoré je doložené vo vyšetrovacom spise a popisuje činnosť jednotlivých obžalovaných, ktorí sa mali podieľať na predmetnej trestnej činnosti (vo forme tzv. „pavúka“), avšak ani v tomto rozpracovaní polície sa osoba pod takýmto menom nenachádza.

Vzhľadom na všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti súd nemal žiadnym spôsobom za preukázané, že by sa obžalovaný Nguyen Lam Cu podieľal na páchaní trestnej činnosti, pre ktorú boli ostatní spoluobžalovaní právoplatne odsúdení. Zo spisového materiálu je zrejmé, že Nguyen Lam Cu vlastní nehnuteľnosť, kde sporadicky ubytovával osoby z Vietnamskej ľudovej republiky, avšak žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by mal vedomosť o tom, že ubytováva osoby, ktoré boli protizákonne na území Slovenskej republiky, teda, že sa jedná o bežencov a že by takýmto spôsobom sa mal podieľať na páchaní predmetnej trestnej činnosti a takýmto spôsobom napomáhať spoluobžalovaným pri páchaní trestnej činnosti. Spolumajiteľkou nehnuteľnosti je taktiež jeho manželka. Pri domovej prehliadke, ktorá bola vykonaná u Nguyena Lam Cu nezabezpečila polícia také podstatné dôkazy, ktoré by svedčali tomu, že by sa podieľal, či už ako účastník, pomocník alebo organizátor páchania trestnej činnosti nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva spolupáchateľstvom, či už ako spolupáchateľ alebo účastník k tomuto trestnému činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zastavil trestné stíhanie podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože je nepochybné, že sa žalovaného skutku nedopustil obžalovaný Nguyen Lam Cu.

Podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Súd po tomto rozhodnutí poukazuje na skutočnosť, že ostatní obžalovaní v predmetnej trestnej veci boli už právoplatne odsúdení rozsudkami Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 2T/114/2010 zo dňa 28.01.2014 a 1T/27/2012 zo dňa 18.04.2012 právoplatný 04.05.2012, pričom trestná činnosť ostatných obžalovaných vo veci bola riadnym spôsobom preukázaná a zdokumentovaná. V predmetnej trestnej veci sa naďalej vedie trestné stíhanie pre nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 proti ďalším dvom obžalovaným v režime ušľých.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.