

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010011
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010011.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v P. S. -
E. S., Y. XXX/XX, okres X., prechodné
bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností:
X., Y. č. XX, bez zamestnania, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/89/2013-52 zo dňa 11.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.02.2014, povinný počnúc od 20.11.2013 prispievať na výživu svojich maloletých dcér B. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- Eur mesačne, W. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne a J. K., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v P. S. - E. S., Y. č. XXX/XX, prechodné bydlisko v X., Š. A. č. X a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/49/2014-68 zo dňa 11.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.09.2014, je povinný počnúc od jeho právoplatnosti prispievať na výživu jeho troch maloletých dcér v rovnakom rozsahu, tieto vyživovacie povinnosti si v období od 01.10.2013 až doteraz v P. S., okres X., v meste X. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, riadne a pravidelne úmyselne vôbec neplnil keď na výživu maloletých ničím neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 2400,- Eur k rukám matky S. K., keď výška uvedených vyživovacích povinností za obdobie od 01.10.2013, kedy matka s deťmi musela opustiť spoločnú domácnosť, do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/89/2013-52 z 11.02.2014 mu bola pre účely trestného konania určená na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku v súlade s týmto rozsudkom, keď v žalovanom období obvinený nie je ani nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok ani peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je síce evidovaný od 09.12.2013 až doteraz, podľa evidencie Sociálnej poisťovne naposledy pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od 04.09.2014 do XX.XX.XXXX u zamestnávateľa O. L., predtým bol zamestnaný v období od 27.05.2013 do 24.06.2013 v Liptovských pekárňach a cukrárňach VČELA - Lippek, k. s. Liptovský Mikuláš, o nájdenie trvalého zamestnania a zabezpečenie trvalejšieho zdroja príjmov neprejavuje vážny záujem, je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu s pozemkom, prostriedky na živobytie si zadovážuje príležitostnými brigádami a zberom šrotu, používa mobilný telefón, fajčí a pravidelne požíva alkoholické nápoje, vedie sa voči nemu viacero exekučných konaní, aj o vymożenie výživného, doteraz bez kladného výsledku,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. j) a § 127 ods. 12 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,