

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/152/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410204856
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5410204856.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: RUFIN, a.s., so sídlom A. Bernoláka 38, Ružomberok 034 01, IČO: 31 558 305, zastúpený: JUDr. Pavel Novotný, advokát so sídlom v Dolnom Kubíne, Andreja Sládkoviča 1801/4, proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, O. H., o zaplatenie 5.814,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.814,89 EUR spolu so 14,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

262,63 EUR od 14.01.2007 do 17.11.2007,
262,63 EUR od 14.02.2007 do 31.12.2007,
262,63 EUR od 14.03.2007 do 31.01.2008,
262,63 EUR od 14.04.2007 do 28.03.2008,
262,63 EUR od 14.05.2007 do 28.03.2008,
262,63 EUR od 14.06.2007 do 03.06.2008,
so 14,25% ročným úrokom zo sumy:

262,63 EUR od 14.07.2007 do 27.06.2008,
262,63 EUR od 14.08.2007 do 04.08.2008,
262,63 EUR od 14.09.2007 do 13.03.2009,
185,39 EUR od 14.10.2007 do 13.03.2009,
77,24 EUR od 14.10.2007 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.11.2007 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.12.2007 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.01.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.02.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.03.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.04.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.05.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.06.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.07.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.08.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.09.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.10.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.11.2008 do zaplatenia,
262,63 EUR od 14.12.2008 do zaplatenia,

s 12,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

262,63 EUR od 14.01.2009 do zaplatenia,

s 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

262,63 EUR od 14.02.2009 do zaplatenia,

s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

262,63 EUR od 14.03.2009 do zaplatenia,

s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

262,63 EUR od 14.04.2009 do zaplataenia,
1010,31 EUR od 01.05.2009 do zaplataenia,
a to všetko na jeho účet vedený vo Volksbank Ružomberok, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 25.11.2010, doručeným na tunajší súd dňa 14.12.2010 žiadal, aby súd určil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu bližšie špecifikovanú vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s Z. V. uzatvoril zmluvu o finančnom leasingu č. XX/XXXX, predmetom ktorej bolo užívanie motorového vozidla značky Alfa Romeo, výrobné číslo karosérie: L a jeho následný prevod do vlastníctva Z. V. a to za podmienok uvedených v leasingovej zmluve. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky zmluvy o finančnom leasingu motorového vozidla a splátkový kalendár. Následne dňa 17.11.2007 došlo medzi navrhovateľom, Z. V. a odporcom k uzavretiu zmluvy o postúpení práv a povinností, predmetom ktorej bolo postúpenie všetkých práv a povinností z leasingovej zmluvy z Z. V. na odporcu. Dňom podpisu uvedenej zmluvy sa stal odporca nájomcom. Počas trvania leasingovej zmluvy však odporca nehradil splátky podľa splátkového kalendára a preto sa účastníci dňa 19.01.2009 písomne dohodli na ďalšom postupe pri splácaní leasingových splátok a to tým spôsobom, že odporca sa zaviazal v období od januára 2009 do apríla 2009 uhrádzať sumu vo výške 170,- EUR počnúc dňom 26.01.2009. Keďže odporca neplnil podmienky, keď mal do 30.04.2009 uhradiť sumu 510,- EUR, avšak v skutočnosti zaplatil iba 448,02 EUR, k ďalšiemu uzavretiu dohody nedošlo. S ohľadom na dohodu účastníkov potom došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy k 30.04.2009, avšak bez toho, že by odporca odovzdal navrhovateľovi predmet leasingu.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 05.01.2011 uviedol, že na Okresnom súde Ružomberok sa vedie konanie sp. zn. 9C/135/2010 kde ako navrhovateľ vystupuje odporca. Predmetná žaloba u určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení práv a povinností a o zaplataenie 3.074,32 EUR s prísl. priamo súvisí s právnou vecou vedenou na tunajšom súde sp. zn. 7C/152/2010. Okresný súd Ružomberok svojim rozsudkom sp. zn. 9C/135/2010-93 zo dňa 26.09.2011 žalobu zamietol.

Zároveň na Okresnom súde Ružomberok prebiehalo konanie sp. zn. 3C/130/2011, kde sa navrhovateľ S. A. domáhal zaplataenia sumy 3.074,32 EUR spolu s príslušenstvom oproti vydaniu automobilu Alfa Romeo odporcovi - Rufin, a. s. Ružomberok. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 17.11.2007 je neplatná. Okresný súd Ružomberok žalobu rozsudkom 3C/130/2011-69 zo dňa 14.02.2012 zamietol a Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 8Co/196/2012 zo dňa 10.01.2013 toto rozhodnutie potvrdil. Oba súdy zhodne konštatovali, že zmluvou o postúpení práv a povinností zmluvné strany prejavili vôľu pokračovať v plnení podľa zmluvy o finančnom leasingu a nenašli dôvod neplatnosti predmetnej zmluvy o postúpení práv a povinností.

Na pojednávaní dňa 03.06.2013 konateľ navrhovateľa uviedol, že mali uzavretú leasingovú zmluvu s pánom V. a nastali nejaké problémy s platením a vtedy on prišiel s pánom A., kde p. A. povedal, že chce riešiť ten problém pána V.. Oni odporcu nijakým spôsobom nekontaktovali. Neskôr sa dozvedeli, že zrejme dôvodom bolo, že tam bola nejaká nehoda na tom aute, ktorá nebola nahlásená. Pravdou však je, že odporca zobral tie problémy na seba. Našli spôsob riešenia problému taký, že bude on plniť tú leasingovú zmluvu, teda že dôjde k postúpeniu práv a povinností. Odporca aj priebežne platil nejaké splátky, kolega mal naň číslo. Pokiaľ došlo k nejakému omeškaniu a odporca tvrdil že je v Austrálii, v podstate vzhľadom na to, že sa priebežne plnilo, tak to oni nejako neriešili. Odporca však vtedy s nimi komunikoval, pokiaľ aj mal byť v tej Austrálii, tak telefóny zdvíhal. Pokiaľ ide o to vozidlo, predložil súdu zmluvu o kúpe tohto vozidla od p. V.. V podstate to funguje tak, že klient si vyberie sám nejaké vozidlo a toto si buď kúpi a vtedy ho oni od neho odkúpia a následne ho zlízujú, alebo kúpi toto vozidlo priamo leasingovka a následne ho zlízuje. V tomto prípade teda oni kupovali vozidlo už od p. V. a následne s ním uzatvorili leasingovú zmluvu. Oni dali p. V. všetky doklady na to, aby mohol vozidlo prepísať a neskôr ich dostal odporca. Oni dodnes nevedia v akom stave je to vozidlo, aká tam bola záhada, hovorilo sa o nejakej nehode a odporca hovoril, že on to vozidlo dá opraviť a to spomínal zrejme Q. K., zrejme aby ho mohli prepísať na polícii potrebovali asi poistenie a poisťovňa by to auto chcela vidieť. Potom sa stalo, že odporca odmietol platiť. Navrhli mu, že vozidlo odoberú a uvidí sa, aký bude výťažok, ale on ho odmietal vydať.

Odporca na pojednávanií uviedol, že pokiaľ vie, tak toto auto zakúpil p. V. od nejakej pani zo Žiliny už za peniaze z leasingovky a mali to všetko na nejakej dôvere. Až potom následne dorábali zmluvy, či už tú, že p. V. to predáva leasingovke a následne mu to táto prenajíma. V. mal nejaké problémy so splácaním, on dlžil aj jemu nejaké peniaze, tak tú akontáciu považovali za splatenie dlhu. To auto malo závalu, v tom čase by oprava stála možno nejakých 30.000,- Sk, avšak podarilo sa to opraviť lacnejšie, bolo to na kompresore klimatizácie, bolo tam zadreté ložisko. Jeho na tom aute chytili, nemohol ho teda nejaký čas potom robiť a keď ho vydali, tak chcel to auto prihlásiť na polícii. Je pravdou, že leasingovka mu dala nejaké doklady na prehlásenie, avšak tie by mi mohli pomôcť iba keby bol V. prehlásil auto na leasingovku. Toto sa však nestalo. V podstate vtedy ešte nebol uskutočnený prepis z tej pani na V., ani z V. na leasingovku, takže on som nemohol prepísať auto na seba. Pokúsil sa kontaktovať V. aby urobil ten prepis a keď ho naháňal niekoľko týždňov a nebol úspešný, tak rezignoval, prestalo ho to baviť a prestal aj platiť peniaze leasingovke, pretože auto nemohol užívať. Je pravdou, že to leasingovke neoznámil a tým myslí tie problémy s prepisom, resp. dôvod neplatenia. To auto bolo pojazdné, koniec koncov jeho na ňom dvakrát chytili policajti o čom je aj záznam. Keď ho však nemohol prihlásiť a poistiť, tak ho dal odtiahnuť kamarátovi do Vyšného Kubína na takú veľkú zákrutu, je to v dvore, z cesty nie je viditeľné, ten kamarát je v Škótsku, to auto je tam asi 5 rokov. To auto bolo vtedy pojazdné, nechal tam kľúče, teda kedykoľvek si ho navrhovateľ môže zobrať, veľký technický má doma. Pokiaľ ide o hodnotu toho auta, tak už keď postupovali leasing, tak už vtedy to auto nemalo takú hodnotu aká bola v zmluve. Dalo sa vtedy v Trusalovej kúpiť obdobné auto za 56.000,- Sk, čiže za ďalšie skoro dva roky si možno predstaviť jeho hodnotu a preto leasingovka nemala oň záujem. On bol vtedy pri uzatváraní tej zmluvy blbec, nič si neoveril, len kvôli zodpovednosti aj splácal, ale keď nevidel seriózny záujem druhej strany, skôr V., tak prestal platiť. Uviedol, že leasingovka mala vedieť, že kupuje auto, ktoré ešte nemá predávajúci prepísané na seba. Je pravdou, že aj on, vzhľadom na znenie Všeobecných podmienok mal aj o tom právnom stave vedieť. On tie žaloby dával práve z dôvodu práve tej nepoistiteľnosti auta, keďže to právnicki, ktorých oslovil nevedeli nejak sformulovať, tak hľadal iné kľučky a dával takéto žaloby. Na otázky právnej zástupkyne navrhovateľa uviedol, že je pravdou, že splnomocnenie na prepis vozidla dostal už v auguste 2008, teda ako je možné, že ho neprepísal. Ešte v januári 2009 sa zaviazal naďalej splácať, pritom už 22.08.2008 bolo vozidlo prepísané na p. V. uviedol, že on vtedy pracoval v zahraničí, zobral si voľno, bol tu dva dni a nemohol docieľiť ten prepis na seba, nakoľko nebol ešte ten predchádzajúci prepis a on tu nemohol toľko chodiť. On tu zostal dva pondelky po sebe a nikdy sa mu s V. nepodarilo skontaktovať napriek predchádzajúcej dohode a teda papiere z leasingovky mu boli na nič. Na otázku súdu prečo nekontaktoval leasingovku ohľadom problémov s prepisom uviedol, že oni kontaktovali jeho, pýtali sa ho, či to auto je prepísané a on im povedal, že V. nie je možné zohnať. Navyše pripadalo mu až trápne, že leasingovka nedokázala za toľké roky to auto prepísať na seba. On ho fakticky nemohol užívať, ani ho nikomu požičať. Samotná leasingovka ho žiadala o kontakt na V., lebo im dlžil nejaké splátky.

Na pojednávanií dňa 11.09.2013 svedok Z. V. uviedol, že on si kúpil auto, ale na neho bolo moc silné. Odporcovi sa páčilo, preto sa dohodli, že leasing preberie on. Prebratie boli aj podpísať. Nevedel o tom, že auto je stále evidované na neho. Keď ho kúpil, tak bol problém s nejakou ťarchou, nedalo sa hneď zapísať na neho, potom sa to nejako vybavilo, ale nedalo sa zapísať na navrhovateľa. Myslel si, že auto je prepísané na odporcu. Nevie kde sa auto nachádza, mal by to vedieť odporca. Pre neho sa to tým prebratím ťarchy skončilo.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka V. a listinnými dokladmi založenými v spise, pričom rozhodol rozsudkom sp.zn. 7C/152/2010 zo dňa 14.10.2013, kde konštatoval tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a Z. V. uzavreli dňa 13.09.2006 zmluvu č. XX/XXXX o finančnom leasingu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 166 s tým, že obstarávacia cena vozidla bola 270.000,- Sk s DPH, prvá splátka mala byť vo výške 54.000,- Sk s DPH a následne 36 mesačných splátok v sume 7.912,- Sk s DPH (262,63 EUR). Uvedené motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.09.2006 navrhovateľ odkúpil od Z. V., aby mohlo byť realizované leasingové financovanie (č.l. 30 spisu). Niet sporu o tom, že vozidlo bolo aj fyzicky u Z. V., ktorý aj začal platiť splátky, avšak od 19.11.2006 až do 17.11.2007 nezaplatil žiadnu sumu. Následne dňa 17.11.2007 bola medzi Z. V. ako postupcom, odporcom ako postupníkom a navrhovateľom ako poskytovateľom leasingu uzavretá zmluva o postúpení práv a povinností podľa ustanovenia § 51 OZ z ktorej okrem iného vyplýva, že postupník sa svojím

podpisom zaväzuje dodržiavať povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej leasingovej zmluvy a zároveň potvrdzuje, že sa dostatočne oboznámil so znením Všeobecných zmluvných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a je nimi dňom účinnosti tejto zmluvy viazaný. Postupník postúpenie práv a povinností bezvýhradne prijíma. Poskytovateľ leasingu súhlasí s postúpením práv a povinností z postupcu na postupníka. Zmluvné strany sa dohodli, že postupník uhradí nezaplatené leasingové splátky od mesiaca január 2007 mesačne vo výške dvoch mesačných splátok až do vyrovnania dlhu na splátkach. Po vyrovnaní dlhu bude pokračovať v splátkach podľa splátkového kalendára. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že nezaplatené splátky za november a december 2006 zaplatí postupca Z. V. v dvoch mesačných splátkach za november a december 2006 do konca roku 2007. Zmluva tvorí neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy č. XX/XXXX.

Ohľadne vyššie uvedeného nebolo medzi účastníkmi sporu, takisto ako ohľadne toho, že auto je v držbe odporcu až doteraz. Odporca nebol úspešný na Okresnom súde v Ružomberku so svojimi žalobami, ktorými sa domáhal vyslovenia neplatnosti zmluvy o postúpení zo dňa 17.11.2007, resp. na základe vyslovenia neplatnosti tejto zmluvy vydania bezdôvodného obohatenia súm, ktoré navrhovateľovi z titulu leasingovej zmluvy vyplatil. Taktiež medzi účastníkmi nebolo sporu o tom, od kedy odporca prestal leasingové splátky platiť, resp. aká bola ich výška, ktorá navyše bola zrejmá aj zo zmluvy o finančnom leasingu, tento v podstate ako dôvod ich neplatenia uvádzal nemožnosť zápisu svojej osoby v evidencii vozidiel na polícii, resp. skutočnosť, že auto nemalo takú hodnotu, ako bola cena leasingu.

V zmysle § 489 ods. 1 ObZ, zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí, počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Zmluva o kúpe prenajatej veci (tzv. leasingová zmluva) môže byť dojednaná súčasne s uzavretím nájomnej zmluvy alebo až neskôr. Na nájomnú zmluvu sú aplikovateľné ustanovenia OZ o nájme, nakoľko tieto sú všeobecné a platia pre všetky druhy nájmu.

V zmysle § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

V zmysle § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci alebo spôsob jej užívania.

V danom prípade súd žalobe vyhovel, nakoľko bolo preukázané, že odporca ako postupník, nájomca na miesto pôvodného nájomcu Z. V. neplatil dohodnuté nájomné riadne a včas tak, ako to v žalobe uviedol navrhovateľ. Odporca nebol úspešný pri svojom pokuse preukázať neplatnosť zmluvy o postúpení zo dňa 17.11.2007 a týmito rozhodnutiami Okresného súdu Ružomberok, resp. Krajského súdu v Žiline je súd viazaný. Odporca je teda povinný zaplatiť všetky splátky nájomného až do predčasného ukončenia leasingovej zmluvy k 30.04.2009, resp. zostatkovú hodnotu vozidla vo výške 1.010,31 EUR. Uvedená povinnosť mu vyplýva ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení, tak aj zo Všeobecných podmienok zmluvy o finančnom leasingu, či už z článku VI., ktorý upravuje leasingové splátky, resp. z článku VII., ktorý upravuje predčasné ukončenie zmluvy. Dôvody pre neplatenie, ktoré uvádza odporca sú v podstate irelevantné, je zrejmé, že odporca pri postúpení presne poznal ako stav vozidla, tak aj situáciu ohľadne dovtedajšieho plnenia leasingovej zmluvy dovtedajším nájomcom V., bola mu zo strany navrhovateľa poskytnutá dostatočná súčinnosť a bolo spôsobené len jeho pasivitou, že evidencia motorového vozidla nebola v súlade so skutočnosťou. Avšak závada v evidencii motorového vozidla, hlavne za situácie, keď odporca nebol v tejto veci voči navrhovateľovi aktívny, nemôže byť dôvodom neplatenia splátok nájomného, o to viac, ak odporca mal motorové vozidlo vo svojej dispozícii a je tomu tak aj doteraz. Za takýchto okolností nevidel súd v samotnom uplatnení nároku navrhovateľom ani rozpor s dobrými mravmi či s poctivým obchodným stykom, naopak konanie odporcu, ktorý si ponechal motorové vozidlo vo svojej dispozícii a neplatil zaň nájomné, nemôže požívať ochranu. Zároveň, vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal s plnením do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj žiadaný úrok z omeškania, ktorý bol v súlade s § 369 ods. 1 ObZ., resp. po 14.01.2009 aj v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim uznesením sp.zn. 6Co/29/2014 zo dňa 26.06.2014 vyššie citovaný rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie. Poukázal na skutočnosť, že odôvodnenie prvostupňového rozsudku je nedostatočné, nakoľko odporca ešte pred ukončením dokazovania vzniesol voči nároku uplatneným navrhovateľom námietku premlčania, avšak z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako predmetnú námietku okresný súd posúdil, resp. s touto sa vôbec nevyporiadal.

Odporca skutočne na pojednávaní dňa 03.06.2013 vzniesol námietku premlčania bez toho, aby túto bližšie odôvodnil. Neskôr túto vzniesol prostredníctvom právneho zástupcu v odvolaní zo dňa 02.12.2013, kde mal za to, že pretože návrh došiel na súd len 14.12.2010, uplynula 3 ročná premlčacia lehota, a to v časti, v ktorej priznal súd navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 14,75 % zo žalovanej sumy, pretože návrh na súd došiel len 14.12.2010, čím uplynula 3 ročná premlčacia lehota, a to za obdobie: 14,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 262,63 EUR od 14.01.2007 do 17.11.2007, 262,63 EUR od 14.02.2007 do 31.12.2007, 262,63 EUR od 14.03.2007 do 31.01.2008, 262,63 EUR od 14.04.2007 do 28.03.2008, 262,63 EUR od 14.05.2007 do 28.03.2008, 262,63 EUR od 14.06.2007 do 03.06.2008, so 14,25% ročným úrokom zo sumy: 262,63 EUR od 14.07.2007 do 27.06.2008, 262,63 EUR od 14.08.2007 do 04.08.2008, 262,63 EUR od 14.09.2007 do 13.03.2009, 185,39 EUR od 14.10.2007 do 13.03.2009, 77,24 EUR od 14.10.2007 do zaplatenia, 262,63 EUR od 14.11.2007 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v súlade aj s čl. X bod 6 Všeobecných podmienok zmluvy o finančnom leasingu, právne vzťahy, právny režim, fungovanie vzťahov podľa tejto zmluvy sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a na nich nadväzujúcich právnych predpisov. V tejto súvislosti potom sa na uvedený vzťah vzťahuje 4 ročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 396 Z.č. 513/1991 Zb. Na pojednávaní dňa 24.11.2014 potom navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na skutočnosť, že námietka premlčania neobstojí ani v prípade, keby bola posudzovaná podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko poukazujú na skutočnosť, že k predčasnemu ukončeniu leasingovej zmluvy došlo dňa 30.04.2009, kde vo všetkých prípadoch leasingu pri predčasnom ukončení je povinný nájomca zaplatiť do 15 dní odo dňa obdržania finančného vyrovnania predovšetkým dlžné leasingové splátky, a preto oni majú za to, že v danom prípade premlčacia lehota začala plynúť až 13.10.2010.

V zmysle § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

V zmysle § 392 ods. 2 ObZ, pri práve na čiastkové plnenie plyní premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V zmysle § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V danom prípade je zrejmé, že časť odporcom namietaných úrokov z omeškania zo splátok bola splatná viac ako 3 roky pred podaním žaloby, nakoľko žaloba bola podaná dňa 14.12.2010 a prvá omeškaná splátka spolu s úrokom z omeškania bola za obdobie od 14.01.2007 do 17.11.2007. V konaní je nesporné, že medzi účastníkmi došlo dňa 19.01.2009 k dohode, v zmysle ktorej boli odporcovi upravené splátky na výšku 170,- EUR mesačne, ktoré mal splácať k 26. Dňu v mesiaci počnúc 26.01.2009.

Odporca tieto splátky riadne neplatil, čo tiež nie je sporné. V dohode zároveň bolo uvedené, že pokiaľ sa strany nedohodnú do 30.04.2009 na ďalšom postupe pri vysporiadaní predmetnej leasingovej zmluvy, bude leasingová zmluva ukončená ku dňu 30.04.2009 a vozidlo bude odporcovi odobraté v zmysle Všeobecných podmienok leasingovej zmluvy. V zmysle čl. VII. bod 2a, b, prenajímateľ je oprávnený zmluvu jednostranne predčasne ukončiť s okamžitou platnosťou, ak je nájomca v omeškaní so splátkou alebo jej časťou po dobu dlhšiu ako 2 mesiace alebo ak nájomca závažným spôsobom porušuje podmienky tejto zmluvy, najmä ak predmet leasingu nie je poistený v zmysle čl. V alebo v prípade porušenia povinnosti nájomcu vyplývajúcich mu z čl. III. ods. 8 a ďalších ustanovení tejto zmluvy. V prípade, že nájomca je v omeškaní s platením splátok alebo ich častí v zmysle tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, zmluva sa ukončuje ku dňu uplynutia takejto trojmesačnej doby bez povinnosti doručenia písomnej výpovede zo strany prenajímateľa nájomcovi a s povinnosťou nájomcu vrátiť predmet leasingu prenajímateľovi najneskôr ku dňu predčasného ukončenia zmluvy v zmysle vyššie uvedeného, pokiaľ sa zmluvné strany písomne nedohodnú inak. V danom prípade medzi účastníkmi nebolo sporné, že k predčasnému ukončeniu leasingu došlo dňa 30.04.2009, nebolo sporné, že to bolo preto, že odporca, resp. aj predchádzajúci nájomca vzhľadom na postúpenie leasingu nezaplatili viacero splátok leasingu, nie je sporné ani to, že auto je doteraz v dispozícii odporcu a tento ho navrhovateľovi neodovzdal, resp. je zrejmé, že toto auto skutočne používal.

V danom prípade súd pri právnom posúdení premlčania mal za to, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah, je potrebné aplikovať na premlčanie úpravu Občianskeho zákonníka. V danom prípade však za rozhodujúci dátum súd považuje 30.04.2009, po ktorom bolo vecou navrhovateľa, či a kedy uplatní svoje právo z nezaplatených splátok na súde. Týmto dátumom došlo k možnosti žiadať zaplatenie už aj vzhľadom na dohodu strán z 19.01.2009 (ale aj bez tejto dohody vzhľadom na zmluvu a všeobecné podmienky) celej dlžnej sumy, a to včítane úrokov z omeškania. Od tohto dátumu potom tri roky späť bolo možné žiadať celý zročný dlh a teda toto obdobie pokrýva celé žalované obdobie. Inou otázkou premlčania potom je otázka premlčania úrokov v zmysle § 110 OZ, kde trojročná premlčacia lehota by prislúchala úroku z omeškania priznaných po právoplatnosti rozhodnutia. V danom prípade bolo len technickou vecou, akým spôsobom žalovanú sumu uplatnil navrhovateľ, teda že k dátumu 30.04.2009 nevyočítal celú sumu včítane úrokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že iné námietky odporcu voči žalovanej sume sa prakticky stále opakujú a boli riešené už aj v citovaných rozsudkoch Okresného súdu Ružomberok, súd má za to, že pokiaľ námietka premlčania nebola znesená úspešne, je odporca povinný zaplatiť celú žalovanú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).