

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209473
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho W. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. B., Y. XXX, zastúpeného opatrovníkom U. G.Ý. B., v konaní o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene nesvojprávneho W. F., nar. XX. X. XXXX, dedičskú dohodu, uzatvorenú dňa 4. 11. 2014 na Notárskom úrade v Liptovskom Mikuláši, pred povereným súdnym komisárom JUDr. Miroslavom Durišom, PhD., v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 6D/348/2014, po nebohej poručiteľke W. F., zomrelej XX. X. XXXX, ku ktorej pristúpilo U. G. B. ako opatrovník nesvojprávneho.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notár JUDr. Miroslav Duriš, PhD., ako poverený súdny komisár, podal dňa 13. 11. 2014 na Okresný súd Liptovský Mikuláš podnet na schválenie dedičskej dohody, uzatvorenej dňa 4. 11. 2014 v dedičskom konaní, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/348/2014 po neb. W. F., v mene nesvojprávneho W. F., ku ktorej pristúpilo U. G. B., ako opatrovník nesvojprávneho.

Uznesením zo dňa 27. 11. 2014, č. k. 10P/69/2014-17, súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho W. F..

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 14. 1. 2014, po vyhlásení rozsudku v prítomnosti opatrovníka nesvojprávneho, po jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa opatrovník nesvojprávneho vzdal práva podať voči vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovuje zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Opatrovník nesvojprávneho sa vzdal práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.