

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205340
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2613205340.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R., M. X, proti odporcovi: H. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. E. C., E. XX, o určenie vlastníctva pozemkov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 23. augusta 2013 č. k. 11 C/41/2013 - 23, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu 28.5.2013.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a tým, že podanie navrhovateľa z 28.5.2013, doplnené podaním z 12.6.2013, nebolo úplné, nakoľko neobsahovalo jasný, zrozumiteľný a určitý petit návrhu, bez doplnenia ktorého nemôže súd vo veci pokračovať v konaní. Vychádzal pritom z toho, že navrhovateľ podal neúplné podanie, ktoré nedoplnil ani na výzvu súdu realizovanú uznesením z 27.6.2013 č. k. 11 C/41/2013 - 19, ktorým bol vyzvaný na doplnenie návrhu v časti petitu návrhu v lehote 10 dní. V uznesení vyzval navrhovateľa, aby uviedol, čo svojim podaním sleduje a ako navrhuje, aby súd rozhodol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci uvedenému súdu na ďalšie konanie. Uviedol výrok rozsudku, ktorý žiadal vysloviť po vykonanom dokazovaní v danej veci. V petite navrhol určiť navrhovateľa vlastníkom pozemkov a odporcu určiť nevlastníkom pozemkov v katastrálnom území R. E. C., obec R. E. C., okres Senica, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, parcely registra E, parcelné číslo 1091 - orná pôda o výmere 79 m², parcelné číslo 1242/21 - orná pôda o výmere 1845 m², parcelné číslo 1345 - orná pôda o výmere 3841 m², parcelné číslo 1519/2 - orná pôda o výmere 3892 m², parcelné číslo 8381/1 - orná pôda o výmere 964 m², parcelné číslo 8383/1 - orná pôda o výmere 2230 m², parcelné číslo 10028/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1820 m², parcelné číslo 10232 - lesné pozemky o výmere 2165 m², parcelné číslo 10864/1 - trvalé trávne porasty o výmere 4380 m² a parcelné číslo 10864/2 - trvalé trávne porasty o výmere 51 m² a zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX parcelné číslo 8382/1 - orná pôda o výmere 2291 m² v podiely 1/6. Naliehavým právnym záujmom uviedol, že i napriek tomu, že je vlastníkom uvedených pozemkov v príslušnom podiely, v katastri nehnuteľností je zapísaný ich vlastníkom odporca. Uviedol, že k uvedenému stavu prišlo tým, že pri prejednaní dedičstva po G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX a G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, prišlo omylom k zámene týchto osôb a odporca nadobudol dedičstvo po poručiťke, ktorej nebol dedičom. Záverom uviedol, že dedičmi po poručiťke G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX sú ešte, K. L., rodená E., nar. X.XX.XXXX, bytom R., L. XX a G. L., rodená E., nar. XX.X.XXXX, bytom R., R. X.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal vec v medziach odvolania, bez pojednávania, pretože nešlo o vec samu a ani o žiaden zo zákonom ustanovených prípadov potreby

prejednávania veci na pojednávaní (§ 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania je procesný postup súdu vedúci k odmietnutiu podania navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V zmysle § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že podanie účastníka, pre posúdenie návrhom na začatie konania, musí spĺňať zákonom vyžadované náležitosti všeobecné, rovnako ako každé podanie účastníka smerované súdu a špeciálne, charakteristické pre podanie účastníka, ktoré ho identifikuje návrhom na začatie konania. K všeobecným náležitostiam návrhu na začatie konania patrí označenie súdu, ktorému návrh účastník smeruje názvom a adresou, označenie osoby, ktorá návrh podáva, označenie osoby proti ktorej návrh smeruje, ktorej veci sa týka uvedením predmetu konania, dátum a vlastnoručný podpis navrhovateľa (žalobcu). K špeciálnym náležitostiam návrhu na začatie konania, ktoré ho odlišujú od ostatných všeobecných podaní účastníkov, patria meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, v prípade, ak je účastníkom právnická osoba názvom alebo obchodným menom, sídlom a IČO, ak je pridelené, ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa

navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Čoho sa navrhovateľ pre seba konkrétne domáha, musí byť uvedené v tzv. konečnom návrhu, petite alebo žalobnej žiadosti, ktorá musí byť presná a určitá, pretože vymedzuje predmet konania. Žalobný petit určuje rozsah, v ktorom súd danú vec prejedná a rozhodne. Navrhovateľom stanovený predmet konania musí súd jednak celkom vyčerpať, jednak ho nesmie prekročiť (výnimka len ust. § 153 ods. 2 O. s. p.). Pokiaľ návrh neobsahuje žiadny petit alebo vadný petit, súd má voči účastníkom poučovaciu povinnosť upravenú v ust. § 43 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd (sudca alebo poverený pracovník súdu) uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Len uvedeným spôsobom vykonané poučenie účastníka súdom môže mať za následok odmietnutie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, doručenom súdu prvého stupňa 28.5.2013, doplnenom podaním doručeným súdu 12.6.2013, označil navrhovateľa menom, priezviskom a dátumom narodenia, a tiež bydliskom a štátnym občianstvom - C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R., M. X, štátna príslušnosť SR a odporcu menom, priezviskom a dátumom narodenia, a tiež bydliskom a štátnym občianstvom - H. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. E. C., E. XX, štátna príslušnosť SR a vec určením vlastníka poľnohospodárskych pozemkov v katastrálnom území R. E. C.. Uviedol aj rozhodujúce skutočnosti zakladajúce ním uplatnené práva (doposiaľ nebol preukázaný ich opak) - chýbajúci predmet dedičstva - pozemky v dedičskom konaní sp. zn. D/572/39 po G. E., nar. XX.X.XXXX a zomrelej X.X.XXXX, vedených v PKV č. 1273, č. d. 5985/1935, ktorý bol omylom predmetom dedičstva po jej menovkyni G. E., nar. XX.X.XXXX a zomrelej XX.XX.XXXX v dedičskom konaní sp. zn. 6 D/510/2003, ktoré pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a liste vlastníctva č. XXXX zdedil jej syn - odporca v podiely 1/6. Petitom návrhu si uplatnil zapísať navrhovateľa vlastníkom predmetných pozemkov v podiely 1/6. Vzhľadom k zisteniu nepresnosti a nevykonateľnosti petitu formulovaného navrhovateľom, mal súd navrhovateľa poučiť o spôsobe doplnenia, resp. opravy nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania v lehote minimálne desať dní od doručenia uznesenia. Zákon pre postup v prípade nedoplnenia a neupresnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, stanovuje povinnosť uviesť účastníkovi, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať, t. j. konkretizovať spôsob doplnenia a opravy, zohľadniac obsah neúplného a nesprávneho podania.

Súd prvého stupňa uznesením z 27.6.2013 č. k. 11 C/41/2013 - 19, ktoré bolo doručené navrhovateľovi do vlastných rúk 16.7.2013, vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu jeho podania z 28.5.2013, v lehote desať dní od doručenia uznesenia. Navrhovateľa vyzval k doplneniu podania o uvedenie, čo svojim podaním sleduje a k doplneniu o výrok, ako navrhuje aby súd rozhodol a to jasne, zrozumiteľne a určito. Uviedol tiež, že o spísanie návrhu môže požiadať advokáta. V závere uznesenia uviedol poučenie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p., o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania v prípade neopravenia a nedoplnenia uvedeného podania.

Z uvedeného vyplýva, že súd si splnil svoju poučovaciu povinnosť formou uznesenia, na ktoré navrhovateľ reagoval v lehote 10 dní podaním z 19.7.2013, v ktorom zopakoval skutočnosti uvedené v predchádzajúcom aj doplnenom podaní. Súd preskúmaným uznesením podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol. Keďže navrhovateľ svoje podanie do konca lehoty na podanie odvolania doplnil, mohol o odvolaní proti tomuto uzneseniu podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V odvolaní navrhovateľ uviedol výrok rozsudku, ktorý žiadal vysloviť po vykonanom dokazovaní v danej veci. V petite navrhol určiť navrhovateľa vlastníkom pozemkov a odporcu určiť nevlastníkom pozemkov v katastrálnom území R. E. C., obec R. E. C., okres Senica, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, parcely registra E, parcelné číslo 1091 - orná pôda o výmere 79 m², parcelné číslo 1242/21 - orná pôda o výmere 1845 m², parcelné číslo 1345 - orná pôda o výmere 3841 m², parcelné číslo 1519/2 - orná pôda o výmere 3892 m², parcelné číslo 8381/1 - orná pôda o výmere 964 m², parcelné číslo 8383/1 - orná pôda o výmere 2230 m², parcelné číslo 10028/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1820 m², parcelné číslo 10232 - lesné pozemky o výmere 2165 m², parcelné číslo 10864/1 - trvalé trávne porasty o výmere 4380

m2 a parcelné číslo 10864/2 - trvalé trávne porasty o výmere 51 m2 a zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX parcelné číslo 8382/1 - orná pôda o výmere 2291 m2 v podiely 1/6. Naliehavým právnym záujmom uviedol, že i napriek tomu, že je vlastníkom uvedených pozemkov v príslušnom podiely, v katastri nehnuteľností je zapísaný ich vlastníkom odporca. Uviedol, že k uvedenému stavu prišlo tým, že pri prejednaní dedičstva po G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX a G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, prišlo omylom k zámene týchto osôb a odporca nadobudol dedičstvo po poručiťke, ktorej nebol dedičom. Záverom uviedol, že dedičmi po poručiťke G. E., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX sú ešte, K. L., rodená E., nar. X.XX.XXXX, bytom R., L. XX a G. L., rodená E., nar. XX.X.XXXX, bytom R., R. X.

Z uvedeného vyplýva, že návrh navrhovateľa v súčasnosti spĺňa všetky zákonné kritéria naň kladené, keďže v odvolaní doplnil určitý a zrozumiteľný petit vo veci určenia vlastníctva pozemkových nehnuteľností, ktoré aj identifikoval ich zápisom v katastri nehnuteľností.

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O. s. p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie O. s. p. v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Aplikáciou a výkladom tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O. s. p.). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Samotný Občiansky súdny poriadok umožňuje odmietnuť podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky podania pokračovať. Pokračovanie v konaní znamená v tomto zmysle možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky podaní (IV. ÚS 1/02). Musí ísť o prekážky pre akýkoľvek ďalší postup všeobecného súdu, napr. z podania nebol zistiteľný návrh na rozhodnutie vo veci samej (petit), nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, ako to vyžaduje § 79 O. s. p.

Odvolací súd postupujúc podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu odňatia možnosti účastníkom konať pred súdom, nakoľko navrhovateľ svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania doplnil o petit návrhu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.