

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113229710
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113229710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: HESTA, spol. s.r.o., IČO: 31 678 572 so sídlom Prešov, Jilemnického 8770/3D, právne zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Prešov, Hlavná 89 proti žalovanému: H. H., A.. XX.XX.XXXX, W. X., F. Š.Q. XXXX v konaní o vyplatenie 883,69 Eur takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 883,69 Eur s 9,5 %-ným zákonným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.07.2011 do zaplattenia a nahradiť trovy konania vo výške 171,52 Eur (118,52 Eur za trovy právneho zastúpenia a 53,- Eur iné trovy) na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, v ktorom by súd zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 883,69 Eur s 9,5 %-ným zákonným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy splatným od 30.07.2011 do zaplattenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil dodaním tovaru žalobcom pre žalovaného na základe objednávky a cenovej ponuky č. F. zo dňa 18.05.2011 na dodanie tovaru - 5 kom. DECEUNINCK XXXX/XXXX, 3-dielne okno/dvere a montážne práce. Žalovaný s cenovou ponukou súhlasil, čo potvrdil mailom dňa 26.05.2011. Prevzatie tovaru potvrdil žalovaný písomne dňa 12.07.2011 na dodacom liste č. XPXXXXF zo dňa 07.07.2011. Povinnosťou žalovaného bolo uhradiť sumu 883,69 Eur, ktorú faktúru žalovaný doposiaľ neuhradil.

Žalovanému bol doručený žalobný návrh s prílohami v súlade s ust. § 48 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný k návrhu nevyjadril napriek poučeniu súd má za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.08.2011,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Žalobca priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia a to cenovú ponuku č. F., dodací list č. XPXXXXF s podpisom žalovaného o prevzatí dňa 12.07.2011, faktúra - daňový doklad č. C. X-XXX/XXXX, splatná 29.07.2011 na sumu 883,69 Eur.

Žalovaný si prevzal žalobný návrh s prílohami a uznesenie č.k. 15C/266/2013-12 zo dňa 18.10.2013 podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. dňa 14.11.2014.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 os. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku žalobcu rozhodol v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a zisteným skutkovým stavom tak, že žalobnému návrhu vyhovel, nakoľko ho považoval za nesporný.

Dôvodným je priznať úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške v súlade s ust. § 517 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 ods. Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 53,- Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 51,45 Eur (1 x prevzatie a príprava zastúpenia, 1 x podanie žaloby na súd) + 2 x režijný paušál a 7,81 Eur, spolu 118,52 Eur v súlade s ust. § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhlášky NS SR č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Ak odporca z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého sleduje.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.