

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222334
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114222334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom, v právnej veci navrhovateľa: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Z. XXXX/XX, štátny občan SR proti odporcovi: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., N. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/231/2011 - 50 zo dňa 03.11.2011 tak, že odporcovi z v y š u j e výživné na navrhovateľa zo sumy 155,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 7.10.2014, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 7.10.2014 do 14.1.2015 vo výške 82,50 Eur súd povoľuje odporcovi splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 20 Eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich .

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 7.10.2014 požiadal súd, aby odporcovi zvýšil naposledy určené výživné zo sumy 155 Eur mesačne na sumu 290 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/231/2011 - 50 zo dňa 03.11.2011 došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, keďže navrhovateľ ukončil štúdium na Obchodnej akadémii v G., začal študovať na vysokej škole, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Odporca je živnostníkom a okrem súdom určeného výživného neprispieva na výživu navrhovateľa ničím. Celú starostlivosť o navrhovateľa zabezpečuje jeho matka. Matka navrhovateľa je administratívna pracovníčka, dosahuje zárobok vo výške cca 440 eur mesačne.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, oboznámením spisu Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/231/2011, listinných dôkazov nižšie uvedených a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa, ktorý je synom odporcu upravovaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/231/2011 - 50 zo dňa 03.11.2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť zvýšená zo sumy 133 Eur na 155 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.7.2011 a dlh na výživnom 88 Eur bol odporcovi povolený splácať po 10 Eur mesačne popri bežnom výživnom až do vyrovnania

dľhu. V čase poslednej úpravy výživného bol navrhovateľ študentom 2. ročníka Obchodnej akadémie v G., mal bežné výdavky, primerané jeho veku a potrebám. Matka navrhovateľa bola od 1.7.2011 nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti cca 300 Eur mesačne, prídavok na jedno dieťa 22,01 Eur mesačne. Odporca bol živnostníkom v oblasti masérskych služieb, dosahoval príjem 600 Eur až 700 Eur brutto mesačne, v roku 2010 vykázal základ dane 5.602,83 Eur a vznikla mu daňová povinnosť vo výške 223,97 Eur. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

Navrhovateľ predložil na pojednávaní ním vyhotovenú špecifikáciu jeho mesačných nákladov v celkovej sume 580 Eur, skladajúcich sa z poisťky 20 Eur, nákladov na plyn 60 Eur, nákladov na elektrinu 15 Eur, dane z nehnuteľnosti, dodávku vody, poplatku za odpad 10 Eur, vreckového 50 Eur, stravy a kozmetiku 150 Eur, školného 180 Eur, nákladov na oblečenie 50 Eur, knihy 20 Eur, drogéria, holič 10 Eur, nepredvídané náklady 15 Eur.

Z rozhodnutia o prijatí na štúdium na vysokej škole zo dňa 25.7.2014 a potvrdenia o návšteve školy zo dňa 16.9.2014 súd zistil, že navrhovateľ je v akademickom roku 2014/2015 od 1.9.2014 študentom 1. ročníka trojročného bakalárskeho denného štúdia, odboru ekonomika a manažment podniku na Vysokej škole manažmentu v G..

Prílohou rozhodnutia o prijatí na štúdium je písomná výzva Vysokej školy manažmentu v G. pre navrhovateľa ako študenta na úhradu registračnej zálohy 500 Eur do 15.8.2014 a doplatenie zvyšku školného do celej sumy 2.150 Eur do 31.8.2014 s označeným číslom účtu školy.

Z predložených častí výpisov z účtu matky navrhovateľa za mesiac august 2014, september 2014 bolo zistené, že matka navrhovateľa poukázala menovanej vysokej škole na jej účet dňa 11.8.2014 sumu 500 Eur, dňa 12.9.2014 sumu 1.650 Eur a dňa 9.9.2014 sumu 22 Eur za študentský preukaz ISIC so zľavou na cestovné. Z uvedeného výpisu z účtu ďalej vyplýva, že z tohto účtu boli uhradené dňa 4.8.2014 poisťka matke navrhovateľa v sume 18,78 Eur a navrhovateľa v sume 20,07 Eur, Slovak Telekom, a.s. sumu 29,10 Eur, SPP, a.s. náklady na plyn po 121 Eur v dňoch 15.8.2014, 16.9.2014.

Výdavky spojené s kúpou oblečenia a študijných pomôcok navrhovateľ preukazoval predložením dokladov o kúpe, z ktorých súd zistil, že dňa 27.12.2014 bol kúpený sveter, nohavice, mikina spolu v cene 51,94 Eur, sako a nohavice spolu v cene 64,98 Eur, dve tričká a nohavice spolu v cene 32,97 Eur. Dňa 16.12.2014 bol zakúpený externý disk v cene 49,99 Eur. Nákup iných elektrospotrebičov s príslušenstvom /žiarovka, puzdro s klávesnicou v cene 13,38 Eur, bezdrôtové slúchadla, batéria v cene 23,20 Eur, slúchadlá s príslušenstvom 39,99 Eur a 5,99 Eur/ doložil navrhovateľ dokladmi o kúpe zo dňa 19.10.2014, 2.10.2014.

Podľa potvrdenia o čistom príjme na účely vyplácania prídavkov na deti za rok 2014 matka navrhovateľa dosiahla za uvedený rok úhrn príjmov 5.070 Eur v hrubom, základ dane 4.391 Eur, vznikla jej daňová povinnosť 292 Eur. Priemerný mesačný zárobok matky je uvedený v sume 455,44 Eur. Potvrdenie vystavil dňa 19.12.2014 zamestnávateľ matky Z., s.r.o., G..

Z internetového výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že odporca má od 1.6.2001 živnostenské oprávnenie pre oblasť podnikania masérske služby. V daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby - podnikateľa za rok 2013 vykázal príjmy 6.836,02 Eur, t.j. 569,67 eur mesačne, výdavky 3.834,45 Eur /z toho poisťné 2.198,43 Eur/, základ dane 3.001,57 Eur, daňová povinnosť mu nevznikla. V predloženom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby - podnikateľa za rok 2014 vykázal odporca príjmy 6.336,02 Eur, t.j. 528 eur mesačne, a výdavky 3.996,85 Eur /z toho poisťné 2.272,76 Eur/, základ dane 2.339,17 Eur, daňová povinnosť mu nevznikla. Vykázané príjmy odporcu korešpondujú s údajmi z predložených peňažných denníkov, v ktorých sú zaevidované pre jednotlivé dni tržby, výdavky, vrátane úhrady mesačného nájomného 85,50 Eur pre V. R. a z ktorých zároveň vyplýva, že odporca mal ku koncu roku 2013 zostatok hotovosti 2.740,17 Eur, zostatok na bankovom účte 68,44 Eur, a ku koncu roku 2014 mal zostatok hotovosti 45,93 Eur, zostatok na bankovom účte 403,17 Eur. Vo špecifikácii príjmov a výdavkov potom odporca uviedol čistý zisk za rok 2013 v sume 3.001,57 Eur, t.j. mesačne 250,13 Eur, a za rok 2014 v sume 2.734,04 Eur, t.j. 227,84 Eur mesačne. Osobné mesačné výdavky odporca uviedol za roky 2013 a 2014 v rovnakej výške 92 Eur na nájomné, 21 Eur za energie ohľadom bytu, v ktorom býva a platbu výživného 155 Eur na navrhovateľa.

Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, k.ú. G. bolo zistené, že odporca je výlučným vlastníkom jednoizbového bytu č. 6, v dome súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X, podielovým spoluvlastníkom v podiele XX/XXXX-in pozemkov parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, všetko zastavané plochy a nádvoria. Odporcovi patrí spoluvlastnícky podiel 1/14-ina k rodinnému domu súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, a k pozemkom parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 342 m², parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 590 m², parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m², zapísané na LV č. XXX k.ú. G. G..

Matka navrhovateľa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/XX, a pozemkov parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², všetko zastavané plochy a nádvoria. Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX k.ú. G. vyplýva, že matka navrhovateľa bola výlučnou vlastníčkou bytu č. 9, v dome súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, ktoré vlastníctvo previedla kúpnu zmluvou zavkladovanou pod V XXX/XX na tretiu osobu.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na tom, aby bol odporca zaviazaný platiť mu zvýšené výživné vo výške 290 eur od podania návrhu. Od 01.10.2014 navštevuje navrhovateľ Vysokú školu manažmentu v G., ide o súkromnú vysokú školu, denné štúdium. Školský rok sa skladá z troch trimestrov, jeden trimester tvorí 10 týždňov. V súvislosti s tým sa navrhovateľovi zvýšili výdavky. Ročne za školné hradí 2150 eur, t.j. 179 eur mesačne. Navštevuje kurz anglického jazyka, za ktorý hradí 255 Eur na 10 týždňov. Ide o kurz, ktorý v rámci školy nie je povinný, ale navrhovateľ sa ho účastní za účelom zlepšenia jeho jazykových schopností. Na knihy vynakladá cca 20 eur na jeden trimester. Na oblečenie vynakladá 50 eur mesačne; musí si zakupovať slušné oblečenie, t.j. špeciálne košele k oblekovému oblečeniu. Ak príde na skúšku nedostatočne slušne oblečený, skúšajúci mu za to strhne body. Navrhovateľ súrodencov nemá, žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, ktorý má 7 izieb. Náklady na bývanie, ktoré hradí matka, predstavujú 120 eur mesačne na plyn, 30 eur na elektrinu, z toho polovica pripadá na navrhovateľa a tak to uviedol aj vo vyčíslení jeho mesačných nákladov. Ďalšie výdavky matky navrhovateľ predstavuje daň z nehnuteľnosti, vodu, smeti v sume 10 eur mesačne. Matka dáva navrhovateľovi vreckové 50 eur mesačne a rovnakú sumu by chcel navrhovateľ od odporcu. Navrhovateľ vynakladá približne 10 eur mesačne na návštevy holiča, drogériu, 150 eur vynaloží mesačne na stravu a kozmetiku. Zdravotné problémy nemá. Nepredvídané náklady v sume 15 eur uvedené vo vyčíslení nákladov, nežiadal navrhovateľ, aby boli zahrnuté do jeho nevyhnutných výdavkov. Matka navrhovateľovi platí poisťku 20 eur mesačne, pričom navrhovateľ nevedel uviesť, či ide o životnú alebo úrazovú, prípadne inú poisťku. Vysoká škola, na ktorej navrhovateľ študuje poskytuje štipendium študentom, ktorí reprezentujú školu na športových podujatiach, a poskytuje aj prospechové štipendium, ale navrhovateľovi naň nevznikol nárok vzhľadom na jeho prospech na strednej škole. Štipendium predstavuje cca 500 eur na rok. Navrhovateľ je nemajetný. Dom v ktorom býva navrhovateľ s matkou je jej výlučným vlastníctvom. Dom je zariadený štandardne. Matka navrhovateľa je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v BYTOS s.r.o. kde dosahuje príjem cca 500 eur mesačne. Navrhovateľ chcel po úspešnom absolvovaní obchodnej akadémie pokračovať v takomto druhu štúdia, a preto si podal prihlášku jedine na Vysokú školu manažmentu v G.. Hoci ide o súkromnú školu, navrhovateľ chce v oblasti manažmentu v budúcnosti pracovať, pričom škola sa nachádza v blízkosti jeho obydla, preto ušetrí na cestovnom. Cez leto 2014 navrhovateľ brigádoval niekoľko dní v Baumaxe, zopár dní v Hypernove v G. a zarobil 2 Eur až 2,30 Eur za hodinu. Inú brigádu sa mu nepodarilo zohnať. Podľa navrhovateľa odporca zarába dosť na to, aby mu platil požadované zvýšené výživné. Odporca súdom naposledy stanovené výživné hradí pravidelne. Okrem tejto sumy však neprispieva na výživu navrhovateľa žiadnym iným spôsobom.

Odporca na pojednávaní nesúhlasil s návrhom. Odporca je schopný hradiť navrhovateľovi výživné v sume 170 eur. Pokiaľ by odporca zarábal viac, navrhovateľovi by prispieval na výživu požadovaným zvýšeným výživným. Od roku 2004 pracuje odporca v oblasti masérskych služieb, je živnostníkom, pričom v súčasnej dobe zo živnosti dosahuje príjmy 528 eur mesačne, z ktorých po odčítaní výdavkov mu ostane 227,84 Eur na mesiac. Odporca musí mesačne odvádzať platby na poisťné na zdravotné poistenie, poistenie na sociálne zabezpečenie, a za užívanie nebytových priestorov, v ktorých prevádzkuje živnosť, platí prenajímateľovi R. nájomné 85,50 eur mesačne. Celkové náklady na živnosť za celý rok 2014 sú uvedené vo vyčíslených príjmoch a výdavkoch na sumu 3.601,97 eur. Oproti roku 2013, kedy zo živnosti odporca vykázal čistý zisk 3.001,57 eur mu tento zisk v roku 2014 klesol na 2.734,04 eur. Klienti odporcu boli väčšinou starí, chorí ľudia po operáciách, ktorí si nemôžu dovoliť hradiť

z ich príjmov platby za pravidelné poskytovanie masérskych služieb. V G. je asi 22 masérov, je tu silná konkurencia, čo tiež vplýva na príjem odporcu. Odporca vzhľadom na jeho klesajúce príjmy musel zrušiť životnú poisťku v ING, ktorú platil po 40 eur mesačne a internet hradený po 13 eur mesačne. A zrejme bude musieť zrušiť aj 3. dôchodkový pilier v ING. Odporca na stravu vynakladá 120 Eur mesačne, správcovi bytu, v ktorom býva hradí mesačne nájomné 92 eur, a energie 21 eur. Iné výdavky nemá. Odporca býva sám v 1. izbovom byte v G., ktorý vlastní odporca a je zariadený štandardne. Odporca je spoluvlastníkom domu súp. č. XXX a príslušných pozemkov v k.ú. G. G. v podiele 1/14, väčšinový podiel patrí jeho priateľke K. K.. Na kúpu tohto domu odporcovi požičali jeho rodičia sumu 4.000 eur, ktorú im zatiaľ nespláca, lebo na to nemá financie a zvyšnú časť z kúpnej ceny uhradila odporcova priateľka prostredníctvom úveru. Celková kúpna cena domu aj s pozemkami bola 58.000 eur. Dom zatiaľ nie je obývatelný. Odporca plánuje dom zrekonštruovať a bývať v ňom s priateľkou, pričom byt predá. Nevlastní motorové vozidlo. Odporca má vedomosť o tom, že matka navrhovateľa minulý rok v januári predala jej dvojizbový byt o výmere XX mX v k. ú. G. zapísaný na LV č. XXXX tretej osobe a z toho predaja získala finančnú hotovosť. A preto podľa odporcu majú navrhovateľ spolu so svojou matkou lepšie finančné zabezpečenie ako odporca, a tiež vyššiu životnú úroveň než odporca. Výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom nemá odporca žiadne. Zrejme pôjde na operáciu chrbtice v dôsledku opotrebovania pri výkone povolania. Okrem pôžičky voči rodičom odporca iné dlhy nemá. Odporca okrem navrhovateľa inú vyživovaciu povinnosť nemá. Po oboznámení s listinami predloženými navrhovateľom nežiadal odporca, aby súd doplnil dokazovanie tým, že navrhovateľ doloží listiny aj ohľadne ostatných mesačných nákladov, ktoré nezdokladoval.

Navrhovateľ k tvrdeniam odporcu uviedol, že kúpna cena, za ktorú matka navrhovateľa byt predala, bola vo výške 48.000 eur. Peniaze, ktoré získala matka z predaja bytu, boli použité na úhradu zvyšujúcich sa výdavkov, keď bolo potrebné opraviť rodinný dom, v ktorom bývajú, a to záchod, vodovod. Tieto peniaze sa chystajú použiť aj na opravu kuchyne a kúpeľne v dome. K výdavkom, ktoré špecifikoval odporca sa navrhovateľ vyjadrovať nechcel. Trval na tom, že odporca zarába viac, ako tvrdí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi bola naposledy určená vo výške 155 Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.11.2011, kedy bol navrhovateľ študentom školy stredného typu, mal bežné výdavky primerané jeho veku, odporca bol živnostníkom s priemerným mesačným zárobkom 600 Eur až 700 Eur brutto mesačne, v roku 2010 vykázal základ dane 5.602,83 Eur a vznikla mu daňová povinnosť vo výške 223,97 Eur. Matka navrhovateľa ku dňu vyhlásenia rozsudku bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti 300 Eur mesačne.

V konaní bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľa, ktorý úspešne ukončil štúdium na strednej škole a je od začiatku októbra 2014 študentom súkromnej Vysoké školy manažmentu v G.. V súvislosti s vysokoškolským štúdiom vznikajú navrhovateľovi pravidelné zvýšené

výdavky, a to školné v sume 2.150 eur ročne, t.j. 179 eur na mesiac, na zakupovanie školských pomôcok, učebníc v sume 20 eur na trimester, ako aj jednorazové výdavky nevyhnutné pre jeho štúdium, ako úhrada 22 eur za študentský preukaz ISIC, kúpa externého disku v cene 49,99 a jeho príslušenstva, zakúpenie oblekového oblečenia v zdokladovanej sume 64,98 Eur. Navrhovateľ predložil i doklady o kúpe iného bežného oblečenia. Výdavky na stravu, drogériu, kozmetiku navrhovateľ vyčíslil spolu na sumu 160 Eur mesačne. Z listín bolo preukázané, že matka navrhovateľovi hradí poisťku 20 eur mesačne. Navrhovateľ okrem výživného 155 Eur od odporcu nemá vlastný pravidelný príjem; podľa jeho vlastného vyjadrenia v lete 2014 brigádoval so zárobkom 2 Eur až 2,30 Eur za hodinu. Denným vysokoškolským štúdiom sa navrhovateľ pripravuje na budúce povolanie a teda spĺňa podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine podmienky odkázanosti na výživné zo strany oboch rodičov, tak odporcu ako aj matky navrhovateľa. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšil priemerný zárobok matky navrhovateľa, ktorá v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti 300 Eur a v súčasnosti dosahuje príjem zo zamestnania vo výške cca 455 Eur mesačne. Navrhovateľ žije s matkou v rodinnom dome a matka navrhovateľa v súvislosti s bývaním mesačne hradí 120 Eur na plyn, 30 eur na elektriku, 10 Eur mesačne na daň z nehnuteľnosti, vodu, smeti. Výšku navrhovateľom vyčíslených mesačných výdavkov, ktoré vznikajú navrhovateľovi a ktoré hradí jeho matka, odporca nerozporoval. Súd podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadal aj na schopnosti, možnosti odporcu ako osoby povinnej hradiť výživné na navrhovateľa. Odporca naďalej pracuje ako živnostník v oblasti masérskych služieb, no oproti času poslednej úpravy výživného jeho príjem poklesol z pôvodnej sumy 600 Eur až 700 Eur v hrubom mesačne na 569,67 eur v hrubom mesačne za rok 2013 a 528 eur v hrubom mesačne za rok 2014. Príjmy odporcu zo živnosti majú teda klesajúcu tendenciu, čo vysvetľoval odporca rastúcou konkurenciou a úbytkom klientov. Po odrátaní výdavkov spojených s podnikaním / poisťné odvody, nájomné za priestory na prevádzkovanie živnosti a iné/ na rozdiel od roku 2010, kedy vykázal odporca základ dane 5.602,83 Eur, t.j. 466,83 Eur netto príjem mesačne, za rok 2014 vykázal nižší základ dane 2.339,17 Eur, t.j. 194,93 Eur netto príjem mesačne a daňová povinnosť mu nevznikla. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané z predložených daňových priznaní pre daň z príjmu fyzickej osoby za roky 2013, 2014, peňažných denníkov za roky 2013, 2014, ktoré listiny sú vo vzájomnom súlade. Navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať, že odporca má vyšší príjem zo živnosti, než vyplýva z odporcom predložených dokladov, a na ňom v tomto smere spočívalo dôkazné bremeno. Súd potom zistil významnú zmenu pomerov aj na strane odporcu, ktorý oproti času poslednej úpravy výživného dosahuje zo živnosti nižší príjem. Aj odporca musí zo svojho príjmu hradiť náklady spojené s bývaním, a to 92 Eur na nájomné, 21 Eur za energie, pričom na stravu hradí 120 eur mesačne. V konaní bolo z predložených listov vlastníctva preukázané, že matka navrhovateľa predala v roku 2014 jej dvojizbový byt tretej osobe, za ktorý získala podľa vyjadrenia navrhovateľa kúpnu cenu 48.000 Eur, a časť z nej použila matka navrhovateľa na rekonštrukciu domu, s tým, že nespotrebovaná časť môže byť použitá na krytie zvýšených výdavkov navrhovateľa vrátane tých, ktoré sú spojené s jeho účasťou na platenom kurze anglického jazyka.

V konaní bolo teda preukázané, že od poslednej úpravy výživného na navrhovateľa došlo k zmene pomerov nielen na strane navrhovateľa, ktorého potreby sa v súvislosti s návštevou vysokej školy podstatne zvýšili, ale aj na strane odporcu, ktorého príjmy zo živnosti vo významnej miere klesli. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že je opodstatnené zvýšenie výživného zo sumy 155 eur na 180 Eur mesačne od podania návrhu na súd dňa 7.10.2014. Výživné v tejto výške pokryje aspoň časť nevyhnutných zvýšených potrieb navrhovateľa tak, ako ich navrhovateľ v konaní špecifikoval a zodpovedá aj objektívnym možnostiam a schopnostiam odporcu, ktorý vzhľadom na jeho aktuálny príjem nie je schopný platiť vyššie výživné, pričom na uspokojovaní zvyšnej časti zvýšených potrieb navrhovateľa by sa mala podieľať matka navrhovateľa, na ktorej strane tiež došlo k zmene pomerov, keďže jej príjem od poslednej úpravy výživného vzrástol. Preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Zameškané výživné za obdobie od 7.10.2014 do 14.1.2015 vo výške 82,50 Eur súd podľa § 160 O.s.p. povolil odporcovi splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 20,- Eur, za podmienok uvedených vo výroku rozsudku, pretože nie je v schopnostiach odporcu uhradiť dlh na výživnom jednorazovo, prípadne vo vyšších splátkach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Keďže navrhovateľ žiadal zvýšiť výživné na 290 Eur, a súd jeho návrhu vyhovel čiastočne tak, že výživné odporcovi zvýšil na 180 Eur, boli účastníci čiastočne úspešní, a preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.