

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205791
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205791.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Handlová, Prievidzská 14, IČO: 51 134 101, proti žalovaným: 1/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 2/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. E. XXX, o zaplatenie sumy 550,- eur, o späťvzatie žaloby sčasti, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 27.06.2022 č. k. 9Csp/105/2022-29 sčasti voči žalovanej v 2.rade.
- II. Súd konanie zastavuje sčasti voči žalovanej v 2.rade.
- III. Žalovanej v 2.rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.06.2022 bol Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 550,- eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Nitra vydal dňa 27.06.2022, č.k. 9Csp/105/2022-29 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1.-2.rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 550,- eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.
3. Podľa § 266 ods. 1 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Podaním, doručeným súdu dňa 11.08.2022, žalobca vzal žalobu sčasti voči žalovanej v 2.rade späť.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť sčasti voči žalovanej v 2.rade skôr ako platobný rozkaz č.k. 9Csp/105/2022-29 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, súhlas žalovaného v 1.rade so späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby sčasti voči žalovanej v 2.rade a konanie voči žalovanej v 2.rade zastavil.

11. Sporovému konaniu dominuje dispozičný princíp. Konanie sa začína iba doručením žaloby, prípadne návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 CSP). Začatie sporu ex offo nie je možné. Žalobca ako dominus litis disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Ide súčasne o úkon fakultatívny, keďže žiadne ustanovenie právneho poriadku neukladá žalobcovi povinnosť vziať podanú žalobu späť za akýchkoľvek podmienok. Žalobu možno účinne vziať späť až do právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby sčasti voči žalovanej v 2.rade, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neskúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách.

16. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby sčasti voči žalovanej v 2.rade z využitia dispozičného práva žalobcu bez udania dôvodu. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania nezisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania, nakoľko v uvedenom prípade možno konštatovať, že začatie konania zavinili žalovaní v 1.-2.rade nespĺnením si povinnosti voči žalobcovi neuhradením dlžnej sumy a konanie bolo zastavené sčasti voči žalovanej v 2.rade z dôvodu späťvzatia žaloby sčasti voči žalovanej v 2.rade žalobcom bez uvedenia dôvodu s využitím dispozičného procesného úkonu žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že zastavenie konania sčasti voči žalovanej v 2.rade zavinil žalobca, a preto by náhrada trov konania mala patriť žalovanej v 2.rade. Žalovanej v 2.rade však počas konania žiadne trovy konania nevznikli, a ani žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol tak, že žalovanej v 2.rade náhradu trov konania nepriznal, a to podľa čl. 17 základných princípov CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.