

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235139
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613235139.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, právne zastúpenom Mgr. Miroslavom Vilimom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: N. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie I. I., T. X.X.XXXX, H. Ž. XXX, o zaplatenie 36,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,89 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.12.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 36,89 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 29.10.2010 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 29.10.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. Poisťná zmluva zanikla dňa 30.8.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v stanovenej lehote. Navrhovateľ má právo na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dĺžná suma predstavuje neuhradenú časť poisťného za obdobie od 29.4.2011 do zániku poisťnej zmluvy dňa 30.8.2012.

Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/2084/2013-14 dňa 11.3.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporcu. Odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej v návrhu. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberal. Jeho terajší pobyt nebol zistený ani prostredníctvom polície, podľa oznámenia ktorej odporca sa zdržiava v Anglicku na bližšie nezistenej adrese, ani prostredníctvom obce Ž.. Terajší pobyt odporcu nebol zistený ani prostredníctvom jeho matky. Odporca nie je poberateľom štátnych dávok. Z uvedených dôvodov súd odporcovi uznesením č. 9C/268/2014-35 zo dňa 16.10.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka - matku odporcu. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavila. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, svoju neprítomnosť opatrovníčka ospravedlnila zo zdravotných dôvodov,

nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a to poistnou zmluvou, výpisom z informačného systému navrhovateľa, oznámením o zániku poistenia a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 29.10.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 29.10.2010 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 109,- eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 27,23 eur. Odporca uhradil navrhovateľovi len poistné za prvé poistné obdobie t.j. štyri štvrtročné splátky vo výške spolu 109,- eur. Neuhradil navrhovateľovi poistné za ďalšie poistné obdobie. Listom zo dňa 19.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 30.8.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej časti poistného vo výške 36,89 eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 29.10.2010 so začiatkom poistenia dňa 29.9.2010 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté ročné poistné obdobie a výška ročného poistenia 109,- eur. Toto ročné poistné malo byť zo strany odporcu uhrádzané v štvrtročných splátkach po 27,25 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 29.4.2011. Poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky t.j. dňa 30.8.2011. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia. Súd preto návrhu čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal aj priznania úrokov z omeškania od odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia. Tieto mu boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur

a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 644/2005 Z.z. za dva úkony - príprava a prevzatie zastúpenia 14.3.2013 a podanie návrhu na začatie konania dňa 26.11.2013 po 16,60 eur, režijného paušálu dvakrát po 7,81 eur a 20 % DPH zo sumy 48,82 eur t.j. sumy 9,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.