

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203334  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714203334.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. U. A. O. XXX, proti odporcovi: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. U. A. O. Č.. XXX, vo veci neúplného a nezrozumiteľného podania takto

### **r o z h o d o l :**

Podanie navrhovateľa zo dňa 22.3.2014 v spojení s podaním zo dňa 12.5.2014 o d m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.03.2014 bolo Okresnému súdu Považská Bystrica doručené podanie navrhovateľa zo dňa 22.3.2014 označené ako „návrh na obnovu súdneho konania“. V predmetnom podaní navrhovateľ označil viacero spisových značiek bez uvedenia označenia súdu, na ktorom konania prebiehali ( sp. zn. 3C/29/2008, 5C/4/2012 a 3C/39/2008), pričom z neho nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z tohto dôvodu tunajší súd dňa 29.04.2014 pod č.k. 3C/60/2014-5 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle § 42 ods. 3, 79 ods. 1 a 2 a 43 ods. 1 O.s.p., a to v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia, pod následkom odmietnutia podania v prípade, že súd pre neodstránenie vád podania nebude môcť v konaní pokračovať. Uvedeným uznesením vyzval súd navrhovateľa, aby jednoznačne uviedol, či jeho podanie zo dňa 22.3.2014 je a/ návrhom na povolenie obnovy konania, a ak áno, nech ho doplní o označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a to, čoho sa navrhovateľ domáha; b/ iný návrh - v takom prípade nech uvedie, čoho sa domáha.

Na uvedené uznesenie navrhovateľ reagoval nezrozumiteľným podaním zo dňa 12.5.2014, doručeným na súd dňa 15.5.2014, v ktorom uviedol ďalšiu spisovú značku 3C/282/2002.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o dovolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že aj doplnenie podania zo strany navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014, je nezrozumiteľné a nejasné, súd návrh navrhovateľa odmietol, keďže z neho nie je zrejmé, čoho sa domáha - či sa domáha obnovy konania ( ak áno, nie je toto konanie riadne konkretizované - na ktorom súde konanie prebiehalo a pod akou spisovou značkou, a v tejto súvislosti neoznačil rozsudok, proti ktorému návrh smeruje ), alebo sa domáha niečoho iného, keďže pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.