

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215937
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215937.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Y. T. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX T., B. H. XX, L. O., zast. JUDr. Róbert GOMBALA, advokát, Advokátska kancelária, Ulica P. Rádayho č. 14/A, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: A. K. B. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX T., S.. C. Č.. XX, L. O., v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Y. T. R. k odporcovi A. K. B. R., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.03.2011 č.k. 9C/108/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.06.2011 č.k. 13Co/146/2011, počnúc dňom 09.10.2014.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi - svojmu synovi. Ako dôvod uviedol, že odporca prestal navštevovať vysokú školu na ktorej doteraz študoval, zamestnal sa a má vlastný príjem. V dôsledku nástupu do pracovného pomeru došlo k zlepšeniu jeho majetkovej situácie, preto je možné predpokladať, že zárobok odporcu bude postačovať na krytie jeho potrieb, a potom čo začal pracovať bude schopný sa sám živiť.

Odporca sa vyjadril k návrhu podaním zo dňa 18.11.2014 v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie výživného tak, ako to vyplýva z návrhu. Ďalej uviedol, že študoval do 06.10.2014 a pripojil k svojmu podaniu aj potvrdenie Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, z ktorého vyplýva, že odporca študoval na uvedenej univerzite od 19.09.2013 do 06.10.2014.

Súd vytýčil pojednávanie na 14.01.2015, ktorého sa odporca nezúčastnil, doručenie mal riadne vykázané, pričom podaním zo dňa 12.01.2015 vyjadril súdu súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom opätovne zdôraznil, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko od 04.10.2014 sa nepripravuje na svoje budúce povolanie.

Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť otca k synovi počnúc dňom podania návrhu, t.j. k 09.10.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením sa odporcu zo dňa 18.11.2014 a potvrdením Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre zo dňa 07.10.2014 a vyjadrením sa odporcu zo dňa 12.01.2015, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/108/2010 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/108/2010 - 151 zo dňa 31.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/146/2011 - 158 zo dňa 14.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011 bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/175/2005 zo dňa 21.08.2007 tak, že výživné pre odporcu bolo znížené z 248,95 eur na sumu 170,-eur mesačne počnúc dňom 01.03.2011. Takto určené výživné bol navrhovateľ zaviazaný posielat' k rukám odporcu vždy mesačne predom do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca.

Z potvrdenia Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva súd zisťuje, že odporca študoval na uvedenej fakulte od 19.09.2013 do 06.10.2014.

Z vyjadrenie odporcu zo dňa 18.11.2014 vyplýva, že súhlasí s podaným návrhom na zrušenie výživného, nakoľko študoval do 06.10.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel z dôvodu, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť a ďalej nepokračuje v štúdiu.

Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi sú splnené, a preto jeho návrhu vyhovel. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 09.10.2014.

O trovách konaní súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní vyslovene uviedol, že nežiada priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.