

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218761
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1313218761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi W. J., L.. XX.X.XXXX, L. J. O. XXA, J. X. M. pre T. Y. V., G. Okresného D. J. W. o zaplatenie 366,92 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 366,92 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.4.2012 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 86,47 eura a náhradu iných trov konania 21,50 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 23.9.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 366,92 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované za obdobie december 2011 až február 2012 a náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón v zmysle Zmluvy o pripojení č. S. X. K. XX.X.XXXX a jej Dodatku.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 16C/141/2014 - 60 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 27.11.2014, opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 14.1.2015 neustanovili právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Odporca sa ako užívateľ zaviazal podľa čl. 6 ods. 6.2 písm. b) platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.1.2012 k úhrade sumu 77,51 eura so splatnosťou do 31.1.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 17.12.2011 k úhrade sumu 1,33 eura so splatnosťou do 31.12.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.11.2011 k úhrade sumu 96,89 eura so splatnosťou do 1.12.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.2.2012 k úhrade sumu 29,60 eura so splatnosťou do 2.3.2012. Na základe Dodatku k uvedenej Zmluve o pripojení zo dňa 25.9.2010 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Elm, pričom jednou z podmienok bolo, aby odporca po dobu 24 mesiacov neporušil niektorú povinnosť zo zmluvy (čl. 2, bod 2.3). V prípade porušenia niektorej povinnosti je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 169,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.4.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu sumy 197,92 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby a sumy 169,- eur titulom zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvných povinností, t. j. spolu 366,92 eura najneskôr do 26.4.2012. Pokus o pokonávku si odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný. Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami (205,33 eura), pričom navrhovateľ žiadal len o zaplatenie sumy 197,92 eura, riadne a včas tak ako bol podľa citovaných ustanovení Všeobecných podmienok Zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinný. Odporca tým, že porušil svoju povinnosť, keď riadne navrhovateľovi nezaplatil cenu za poskytnuté služby, mu spôsobil škodu vo výške 169,- eur, ktorá vznikla rozdielom medzi cenou tohto telefónu za ktorú si ju odporca zakúpil, t. j. 1,- euro a jeho predajnou cenou, ktorá bola vo výške 170,- eur. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák. za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Elm v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 197,92 eura a škodu vo výške 169,- eur, t. j. spolu 366,92 eura, súd ho k jej zaplateniu zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% od požadovaného dňa 27.4.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovanej istiny, ktorým bol deň 26.4.2012 v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 12.4.2012. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 eura a náhradu iných trov konania vo výške 21,50 eura, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčísľil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v znení neskorších zmien a za jeden úkon priznal 28,22 eura za: a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie návrhu = 56,44 eura a paušálnu sumu 2 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) = 15,62 eura, spolu 72,06 eura s 20% DPH 14,41 eura, celkom spolu 86,47 eura. Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.