

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314010449.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno, JUDr. Silvio Boleček, PhD., v trestnej veci obvineného Š.C. B. Y. Q. K. L. , takto

rozhodol:

obvinený Š. B. Y. Q. K. P. , nar. XX. Y. XXXX M. A., trvale bytom
M. - W., B. XXX/XX, C..Č..
Ú. R.,

sa uznáva za vinného

z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.,

preto že

dňa XX. V. XXXX počas výpovede v procesnom postavení svedka pred povereným príslušníkom OO PZ W. v trestnej veci vedenej pôvodne na OO PZ W. pod Č.: Y.--A.-XXXX P. F. XX. Y. XXXX počas výpovede v procesnom postavení svedka pred vyšetrovateľom Y. Y. W. A. v trestnej veci vedenej na Y. Y. W. A. pod Č.: Y.-XXX/OVK-A.-XXXX v zápisnici o výsluchu svedka ako aj dňa XX. P. XXXX v zápisnici o konfrontácii nepravdivo označil T. W. za spolupáchateľa krádeže a to tak, že v každej z vyššie uvedených výpovedí v podstate uviedol, že

že niekedy v mesiaci H. XXXX W. T. W. N. Y. D.. Š. H. s českými evidenčnými číslami na obec M., kde sa spoločne dohodli, že vykradnú nejaké pivnice obytných domov na ulici C. , pričom Š. B. najprv vykradol jednu pivnicu, pričom odcudzil motorovú pílu, ktorú následne odniesol do predmetného vozidla, kde ho čakal T. W. a následne sa opätovne dohodli, že vykradnú aj druhú pivnicu, pričom M. B. následne z pivničných priestorov obytného domu č. XX N. L.. C. odcudzil X ks zimných pneumatík zn. W., ktoré spolu s T. W. naložili do uvedeného vozidla, pričom za odcudzené veci, ktoré ostali vo vozidle mal T. W. ihneď po skutku zaplatiť obvinenému dávkou marihuany,

pričom až následne, keď bola predmetná trestná vec, ktorej predmetom bola práve krádež 4 ks pneumatík už v štádiu konania pred súdom, uviedol obvinený v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX. Q. XXXX W. Č.. K.. XT/X/XXXX, že T.A. W. pozná len z videnia, pričom si nespomína kedy ho videl naposledy, no určite to nebolo v čase krádeže predmetných pneumatík, teda vo H. XXXX a rovnako tak uviedol, že predmetné veci a pneumatiky neodcudzil spolu s T. W., ale konal výlučne sám,

t e d a

iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006 súd u p ú š t a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, lebo má za to, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 85/2013 zo dňa 2. septembra 2013, vo výmere 6 rokov, na výkon ktorého je zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený T. W., nar. X. H. XXXX, bytom K.. M.s, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd.

Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie a po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola škoda priznaná. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným orgánom.