

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010365
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 01. 2015 v Čadci takto

r o z h o d o l :

Obž. O. S. O. R. J. V. C. X. Č. , nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom J. R. T. č. XXX, okr. K., prechodne bytom W. XXX, okr. Č., t.č. Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. K. K.,

je vinný, že

dňa 02. 05. 2014 v čase okolo 13:00 h počas návštevy v rodinnom dome č. XXX v V. W., okr. Č., využil nepozornosť poškodeného Š. J. a počas toho, ako poškodený ležal v posteli, vyšiel na poval rodinného domu č. XXX, z papierovej škatule nachádzajúcej sa vedľa drevenej skrine vzal kľúčik, ktorým si odomkol drevenú skriňu a v nej uschovanú pokladničku, z ktorej následne odcudzil finančnú hotovosť v sume 1.600,- €, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Š. J. odcudzením finančnej hotovosti škodu v sume 1.600,- €,

pričom obvinený O. S. sa skutku dopustil po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 23T/143/2013 zo dňa 30. októbra 2013, právoplatným dňa 30. novembra 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť škodu poškodenému Š. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okr. Č., v sume 1.600,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 14.10.2014 obžalobu na obvineného O. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2015 obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. po poučení o jeho právach vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v žalobe. Súd vyhlásenie žalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa v rozsahu, v ktorom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Súd vykonal dokazovanie prečítaním trestného rozkazu, správy o povesti, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/143/2013, podania obžalovaného, odporu, pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/143/2013.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov a spisu o predchádzajúcom odsúdení bol skutkový stav preukázaný. Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z výpovedí z prípravného konania, ale aj z výpovede svedkyne a poškodeného. Súd vzhľadom na uvedené a na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako stránke subjektívnej ako i po objektívnej, kvalifikoval po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Záver o zavinení páchatel'a je založený na skutkových zisteniach, ktoré vyplynuli z dokazovania, pričom súd vychádzal z konkrétnych skutočností, za ktorých bol čin spáchaný, vykonaných dôkazov, vrátane priznania obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Konanie obžalovaného je nebezpečné pre spoločnosť, porušil spoločenský záujem na ochrane majetku zo zisťnej pohnútky, keď sa na úkor iného chcel obohatiť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste trvalého bydliska nie sú bližšie informácie o ňom známe, nebol riešený v Komisii ochrany verejného poriadku. Doteraz bol opakovane riešený v priestupkovom konaní. Bol tiež opakovane súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, posledný krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 23T/143/2013 zo dňa 30.10.2013 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne.

Hodnotiac všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že vzhľadom na recidívu obžalovaného je možné zabezpečiť účel trestu, prevýchovu obžalovaného, ale aj splnenie generálnej prevencie iba takým druhom trestu, ktorý bude spojený aj s výkonom trestu, preto súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 3 Tr. zák., keď súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l Tr. zák., že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a skutok aj úprimne oľutoval a uložil obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Hodnotiac všetky tieto skutočnosti teda súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Zároveň obžalovanému súd uložil povinnosť uhradiť poškodenému Š. J. škodu vo výške 1600,- €, ktorú mu obžalovaný spôsobil.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny.