

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/303/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211981  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211981.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. Q. L. Z. - C. N., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., A. XX a otca - H. O.N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., A. XX, zastúpený opatrovníčkou pre konanie - G. E., súdny tajomníčka tunajšieho súdu, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. C., nar. XX. XX. XXXX nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/90/2013 zo dňa 07. 05. 2013, zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad svojim maloletým synom a jeho zverenia do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého.

Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o svojho maloletého syna tak ako to robila pred nariadením ústavnej starostlivosti. Podotkla, že syn jej veľmi chýba a odlúčenosť znáša veľmi ťažko. V súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o svojho nesvojprávneho druhu, ktorý je otcom maloletého a je poberateľkou príspevku za opatrovanie v sume 220 € mesačne. Ďalej vypovedala, že má vedomosť o tom, že maloletý bol vzatý do väzby, vo výkone väzby ho pravidelne navštevuje.

Kolízny opatrovník žiadal návrh matky zamietnuť. Uviedol, že poznajú situáciu v rodine maloletého a vykonávajú potrebné opatrenia, nakoľko maloletý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Maloletý sa pred rokom nevrátil z vianočného pobytu v rodine matky, bolo po ňom vyhlásené pátranie. Počas úteku sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. V súčasnej dobe bol maloletý odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/92/2014.

Opatrovníčka otca maloletého s poukázaním na vykonané dokazovanie navrhla návrh matky zamietnuť.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 54 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

6/ Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Maloletý pochádza z úplnej mnohodetnej dysfunkčnej rodiny. Rodičia starostlivosť o maloletého zanedbávali, neboli pre dieťa autoritou. Matka zanedbávala starostlivosť o dieťa, maloletý bol záškolákom a z tohto dôvodu bola matka odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže na trest povinných prác vo výmere 150 hodín. Maloletý sa v čase keď bol v starostlivosti rodičov opakovane dopúšťal trestnej činnosti, bol záškolákom a z tohto dôvodu bol vyňatý z rodinného prostredia a bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý sa v roku 2013 nevrátil z vianočného pobytu v rodine do ústavného zariadenia, bolo po ňom vyhlásené pátranie. Počas úteku sa maloletý opakovane dopúšťal násilných trestných činov za čo bol dňa 24. 01. 2014 vzatý do väzby a bol umiestnený v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Dňa 16. 10. 2014 bol maloletý odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/92/2014. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný, nakoľko odsúdený zahlásil odvolanie priamo na pojednávaní.

Súd mal preukázané, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. nie je dôvodné. Bolo preukázané, že matka nie je pre dieťa dostatočnou autoritou, nezvládla jeho výchovu a nie je predpoklad, že v budúcnosti starostlivosť o maloletého zvládne. Maloletý je problémové dieťa, nerešpektuje authority a jeho prevýchovný proces nie je ukončený. Nakoľko rodina neposkytuje záruku zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletého súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.