

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203546
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614203546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcom: 1. C. G., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, Y. XXX/X, 2. S. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, J. XX/XXX, o zaplatenie 2.812,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 2.812,60 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2009, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, kartou klienta zo dňa 13.12.2013, listom s názvom „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 4.3.2010, a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca v 1. rade uzatvoril dňa 8.10.2009 s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež zmluvné dojednania. V zmysle tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi v 1. rade úver vo výške 1.427,34 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 80,36 €, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20.11.2009 a posledná mala byť zaplatená dňa 20.10.2012. Odporca v 2. rade pristúpil k záväzku ako spoludlžník podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpísania zmluvy predstavovala

6C/203/2014

37,93 %. Odporcovia však nesplácali poskytnutý úver riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve a v zmluvných dojednaniach zmluvy, keď z dlžnej čiastky zaplatili len sumu 80,36 €.

Z karty klienta zo dňa 13.12.2013 mal súd preukázané, že odporcovia zaplatili navrhovateľovi z vyplatenej sumy 1.195,98 € celkovo sumu 80,36 €.

Z listu s názvom „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 4.3.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi v 1. rade, že je v omeškaní so splácaním splátok č. 2,3,4, pričom suma omeškaných splátok je celkovo 241,08 €. Zároveň mu oznámil, že uplynutím lehoty 15 dní od odo dňa doručenia

tejto výzvy, stanú sa splatnými všetky záväzky z tejto zmluvy a navrhovateľ bude nútený domáhať sa ich splnenia súdnou cestou.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6C/203/2014

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Odporca v 2. rade pristúpil k záväzku v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 1.427,34 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 80,36 €. Celková suma, ktorú mali odporcovia navrhovateľovi uhradiť, predstavovala 2.892,96 €. Z tejto sumy odporcovia uhradili len 80,36 €. Zvyšnú časť dlhu vo výške 2.812,60 € odporcovia neuhradili. Súd mal z návrhu navrhovateľa a pripojených listinných dôkazov preukázané, že dlh odporcov sa stal splatným dňa 28.3.2010, a teda jeho premlčacia doba začala plynúť odo dňa 29.3.2010. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcom sa premlčalo dňom 29.3.2013. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 15.4.2014,

súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcom za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcami premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorý boli v konaní úspešní a patrila by im náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcom v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c)

6C/203/2014

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.