

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/254/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113206106  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113206106.8

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: K. J. - U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, Q., zast. H. J. - U., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, Q. proti odporcovi: Ing. T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Veľké O. XX, zast. JUDr. Peter Ličák, advokát so sídlom Záhradná 19/468, Kapušany, o zaplatenie sumy 902,51 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľka je **povinná** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 318,43 predstavujúcu trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu: JUDr. Peter Ličák, advokát so sídlom Záhradná 19/468, Kapušany, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd **vracia** navrhovateľke súdny poplatok za návrh v sume 47,45 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **vracia** odporcovi súdny poplatok za odpor v sume 47,45 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 26.2.2013 domáha zaplatenia sumy 902,51 eur s príslušenstvom. Na výzvu súdu uhradila dňa 27.2.2013 súdny poplatok vo výške 54,15 eur.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 7RO/79/2013-13 zo dňa 9.4.2013, ktorým návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca dňa 14.5.2013 odpor na súde.

Uznesením č.k. 12C/254/2013-34 bol odporca zaviazaný zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 54,15 eur, ktorý uhradil dňa 18.10.2013.

Podaním zo dňa 22.10.2014 navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania späť, a žiadala, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na začatie konania späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, a teda súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd postupoval v zmysle § 96 ods. 1 OSP a konanie zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta OSP majúca za to, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania, nakoľko súd zavinenie skúma iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo navrhovateľov podľa hmotného práva. Súd zistil, že čiastočné zastavenie konania zavinila navrhovateľka, lebo k späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcu po podaní návrhu. Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. V danom prípade bol návrh vzatý späť bez uvedenia dôvodu, pričom nebolo zistené a zo spisu nevyplýva, žeby návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu. V takom prípade navrhovateľka procesne zavinila zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 318,43 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia, tak ako sú nižšie špecifikované, pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 51,45 eur zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len "vyhláška") a pri hodnote režijného paušálu pre rok 2013 vo výške 7,81 € a pre rok 2014 vo výške 8,04 a to za úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie právnej služby: 6.5.2013: 51,45 eur + 7,81 eur ( §14 ods. 1. písm. a) vyhl. v znení platnom do 30.6.2013 )

- podanie odporu: 13.5.2013: 51,45 eur + 7,81 eur ( §14 ods. 1 písm. b) vyhl. v znení platnom do 30.6.2013)

- porada s klientom dňa 10.10.2014 v trvaní 2 hod. : 2 × 2/3 úkonu, t.j. 34,30 eur + 8,04 eur ( §14 ods. 2 písm. a) vyhl. ), tak ako si odmenu vyúčtoval právny zástupca odporcu, hoci od 1.7.2013 došlo k zmeny ust.).

- cestovné náhrady vo výške 42,87 eur za cestu vykonanú na trase Kapušany - Košice a späť( 100 km), pri cene benzínu 1,48 eur/1l ( podľa údajom Štatistického úradu SR) a spotrebe 16,6l/100 km podľa predloženého technického preukazu ( nie 20l ako uvádza právny zástupca), a amortizácii 0,183eur/1km v zmysle §7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v spojení s opatrením 632/2008 o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách( nie 0,20 eur/1 km) -

- náhrada za stratu času za 6 začatých polhodín × 13,40 eur = 80,40 eur.

Súd nepriznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia, tak ako si ich vyúčtoval jeho právny zástupca, a to v časti uplatneného režijného paušálu za 4 úkony po 8,04 eur, ale len za dva úkony v roku 2013 vo výške režijného paušálu 7,81 eur a 1 úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur. Nepriznal mu režijný paušál 8,04 za ďalšiu hodinu porady s klientom, nakoľko náhrada patrí advokátovi za jeden úkon bez ohľadu na počet hodín. Súd tiež nepriznal právnenému zástupcovi náhradu cestovných výdavkov, tak ako si ich uplatnil, nakoľko tieto nekorešpondujú s platným stavom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení ; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a vrátil navrhovateľovi a odporcovi nimi zaplatené súdne poplatky za návrh vo výške 54,15 eur krátený o 6,70 eur, t.j. v sume 47,45 eur cestou prevádzkovateľa systému a za odpor vo výške 54,15 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. v sume 47,45 eur cestou prevádzkovateľa systému

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.