

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/1130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207426  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314207426.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EURO STEEL, s. r. o., IČO: 36 057 819, so sídlom Môľovská cesta 9519, Zvolen, v zast. Advokátska kancelária UHAL, s. r. o., so sídlom AK Námestie SNP 6/11, Zvolen, proti odporcovi v 1/ rade Z. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ rade G. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. Z. XXX, P. G., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, č. k. 6C/195/2014 - 29, zo dňa 18. 09. 2014, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, ktorou uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. P. G., obec P. G., okres G., vedenými Katastrálnym odborom Okresného úradu G., zapísanými na LV č. XXXX, a to pozemkom parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, pozemkom parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m<sup>2</sup>, pozemkom parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, pozemkom parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: záhrady o výmere 182 m<sup>2</sup>, a v tejto časti napadnuté uznesenie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Uznesenie okresného súdu v časti, ktorou uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v kat. úz. P. G., obec P. G., okres G., vedenou Katastrálnym odborom Okresného úradu G., zapísanou na LV č. XXXX, a to: stavba - rodinný dom, so súpisným č. XXX, postavená na pozemku (parcele registra „C“) s parcelným č. XXXX/X, ako aj v časti, ktorou okresný súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa do 30 dní do doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej, p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že uložil odporcom v 1/ a 2/ rade nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k.ú. P. G., obec P. G., okres G., vedenými Okresným úradom G., katastrálnym odborom, zapísanými na LV č. XXXX, ako pozemky registra "C" katastra nehnuteľností s parcelnými číslami XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 286 m<sup>2</sup>, č. 2310/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X, záhrady o výmere 182 m<sup>2</sup> a stavba so súpisným číslom XXX, na pozemku s parc. č. C-KN XXXX/X, rodinný dom, najmä nepreviesť tieto na inú osobu, nevložiť ich ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, nezriaďiť k nim záložné práva alebo iné vecné bremená, nedať ich do nájmu na dobu dlhšiu ako 1 rok, nedať ich do výpožičky, ani inak neprenechať ich užívanie inej osobe na dobu dlhšiu ako 1 rok. Navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal toho, aby súd predbežným opatrením obom odporcom uložil nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú Okresným úradom G., Katastrálnym odborom vedené na LV č. XXXX, pre kat. úz. P. G.. Predmetné nehnuteľnosti boli na odporcov prevedené darovacou zmluvou ich rodičmi, pričom ale v čase prevodu otec odporcov Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Z. XX/XXX, P. G., bol spoločne so svojou obchodnou spoločnosťou, ktorej je štatutárom, zaviazaný na zaplatenie sumy 4 487,96 eur navrhovateľovi spolu s príslušenstvom, a to rozhodcovským rozsudkom, ktorý sa stal právoplatný dňa 16. 04. 2013 a vykonateľný dňa 20. 04. 2013. Tento dlh voči navrhovateľovi bol dokonca už vymáhaný aj exekučne, pred súdnou exekútkou Mgr. Evou Uhaľovou, pod sp. zn. EX 1218/13. Z. H. starší a jeho obchodná spoločnosť doteraz navrhovateľovi predmetný dlh neuhradila, a majetok, z ktorého by mohol byť uspokojený, bol prevedený na odporcov v 1/ a 2/ rade. Na základe toho sa navrhovateľ bude domáhať vo veci samej vyslovenia neúčinnosti vyššie uvedeného prevodu a v prípade úspechu takejto odporovacej žaloby sa navrhovateľ bude môcť domáhať uspokojenia pohľadávky exekúciou vedenou proti Z. H., st. Ak by však odporcovia ďalej prevádzali predmetné nehnuteľnosti, navrhovateľ by sa nemohol týmto spôsobom domáhať uspokojenia svojej pohľadávky a ostala by mu len možnosť žalovať samotných odporcov o náhradu podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ však nemá vedomosť o tom, že by odporcovia disponovali iným majetkom okrem toho, ktorý bol na nich prevedený predmetnou darovacou zmluvou. O povinnosti odporcov v 1/ a 2/ rade nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, súd rozhodol v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. a o povinnosti navrhovateľa podať návrh vo veci samej v zmysle § 76 ods. 3 O. s. p. V podrobnostiach sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z toho dôvodu bolo návrhu v plnom rozsahu vyhovené, s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p. s tým, že rozhodnutie neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolali odporcovia. Uznesenie okresného súdu žiadali zmeniť tak, že sa návrh navrhovateľa zamietajú, prípadne, aby v zmysle § 221 ods. 1, 3 O. s. p. rozhodnutie prvostupňového súdu odvolací súd zrušil. Poukázali na tú skutočnosť, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 11. 07. 2006 nadobudli od darcu S. V., nar. XX. XX. XXXX, do podielového spoluvlastníctva každý v podiele polovice k celku, nehnuteľnosti - pozemky vedené na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. C - KN XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 497 m<sup>2</sup> a parc. č. C - KN XXXX/X, záhrady o výmere 182 m<sup>2</sup>. LV č. XXXX bol zrušený ČZ XXX/XX, V XXXX/XX a predmetné nehnuteľnosti sú toho času vedené Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, kat. úz. P. G.. Pozemok parc. č. C - KN XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 497 m<sup>2</sup> bol rozdelený geometrickým plánom č. 36029343-2051/2008, zo dňa 20. 05. 2008, úradne overeným dňa 30. 05. 2008, pod č. 343/08, na pozemky s parcelnými číslami C -KN XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 286 m<sup>2</sup>, C - KN XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 112 m<sup>2</sup>, C - KN XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 99 m<sup>2</sup>, za účelom zamerania rodinného domu na pozemku parc. č. C - KN XXXX/X a garáže na pozemku parc. č. C - KN XXXX/X k vydaniu kolaudačného rozhodnutia. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že povinný v 2/ rade nepreviedol vlastnícke právo k pozemkom na odporcov 1/ a 2/ tak, ako je to uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu, že nikdy nebol vlastníkom dotknutých pozemkov. Pokiaľ sa týka zablokovania nehnuteľnosti - stavby so súp. č. XXX predbežným opatrením, ležiaceho na pozemku s parc. č. C - KN XXXX/X, rodinný dom v podielovom spoluvlastníctve odporcu 1/ a 2/, ktorá má trhovú hodnotu podľa odhadu odporcov cca 100 000,- eur a pohľadávka navrhovateľa proti povinnému v 2/ rade je vo výške 4 487,96 eur istiny. Namietali, že je tu značný nepomer medzi pohľadávkou navrhovateľa a hodnotou zablokovanej nehnuteľnosti. Prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní vychádzal výlučne z tvrdení navrhovateľa, ktoré je z pohľadu odporcov účelové a zavádzajúce. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje zákonné a ústavné limity. Predbežné opatrenie v tomto konaní nesporne zasahuje do vlastníckeho práva odporcov, ako aj do iných ústavných zaručených práv. Poukázali na čl. 20 ods. 4 Ústavy s tým, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Ďalej poukázali na čl. 19 ods. 2 Ústavy s tým, že každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného a súkromného života. Tieto ústavné zaručené práva je potrebné rešpektovať aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku.

K odvolaniu odporcov podal vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom viedol, že podané odvolanie v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti nenakladať so stavbou - rodinným domom so súp. č. 616, postavenej na pozemku parcele registra C - KN parcelné č. XXXX/X nachádzajúcej sa v katastrálnom území P. G., obec P. G., okres G., vedenej Katastrálnym odborom Okresného úradu G., zapísanej na

LV č. XXXX, nie je dôvodné. Vo zvyšnej časti vzhľadom na predložené dôkazy zo strany odporcov pokiaľ sa týka zvyšných nehnuteľností, zobral navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne späť. V tomto smere poukázal na to, že v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevedel, a ani nemohol vedieť o tom, že vlastnícke právo k predmetným pozemkom nadobudli odporcovia v 1/ a 2/ rade od S. V., keďže neboli účastníkmi vkladového konania, nemali tak prístup k predmetným dokumentom. Tvrdenie odporcov v tom smere, že je značný nepomer medzi pohľadávkou navrhovateľa a hodnotou zablokovanej nehnuteľnosti (rodinný dom so súp. č. XXX) považuje navrhovateľ za účelové a špekulatívne. Odporcovia svoje tvrdenia o hodnote „zablokovanej“ stavby nepodložili žiadnym relevantným dôkazom, resp. listinnou. Z toho dôvodu je nimi vznesená námietka len v podobe ničím nepodložených tvrdení. Predmetná stavba je jediným majetkom, ktorým môže byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa. Zároveň sa tým zabezpečí účel konania vo veci samej, aby nedošlo k situácii, že odporcovia počas konania vo veci samej prevedú predmetnú nehnuteľnosť na ďalšiu osobu a následne sa navrhovateľ nebude môcť domáhať uspokojenia priamo z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Opätovne navrhovateľ zdôraznil, že prevod stavby bol vykonaný medzi blízkymi osobami. Darovanie bolo uskutočnené s úmyslom ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. K prevodu došlo pochybným spôsobom. K tejto otázke sa odporcovia v podanom odvolaní vôbec nevyjadřili. Aj to je dôkazom toho, že nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporcom k stavbe, pretože je tu predpoklad, že stavbu nenadobudli v dobrej viere. Zamietnutie návrhu v tejto časti nariadeného predbežného opatrenia by viedlo k získaniu ďalšej výhody tak na strane odporcov, ako aj na strane povinného v exekučnom konaní, keď ten je v zjavnej výhode už len tým, že nie je majetok, ktorý by mohol byť postihnutý núteným výkonom rozhodcovského rozhodnutia prostredníctvom exekúcie. Predbežné opatrenie slúži k zabezpečeniu účelu konania vo veci samej, aby sa predišlo tomu, že meritórne rozhodnutie vo veci bude v konečnom dôsledku aj reálne vykonateľné. Vzhľadom na námietky odporcov má navrhovateľ dôvodné obavy, že títo v prípade zamietnutia návrhu prevedú stavbu na ďalšie osoby, pretože úmysel povinného v 2/ rade im bol pri prevode tejto nehnuteľnosti známy. Navrhovateľ má za to, že vlastnícke právo odporcov je obmedzené len v nevyhnutnej miere. Odporcovia v odvolaní neuviedli konkrétne v čom ich predbežné opatrenie obmedzuje, aké prevody nehnuteľnosťou boli predbežným opatrením zmarené, prípadne aká ujma im vznikla, poprípade hrozí. Obmedzenie vlastníckeho práva odporcov k stavbe má len dočasný charakter a nie trvalý. V tomto smere poukázal na judikáty Ústavného súdu ČR pod sp. zn. III.ÚS 394/01 a I. ÚS 375/2000. Navrhovateľ nesúhlasil ani s námietkou odporcov v časti týkajúcej sa zásahu do práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Poukázal na to, že odporcovia neuviedli akým spôsobom predbežné opatrenie zasahuje do ich práva na súkromie. Na túto skutočnosť zrejme poukázali len účelovo.

Odporcovia vo svojom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu odporcov uviedli, že súhlasia s čiastočným späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa, v ostatnom zotrvávajú na svojich námietkach uvedených v odvolaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v časti potvrdil a podľa § 221 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 208 O. s. p. čiastočne rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcov je čiastočne dôvodné, pretože rozhodnutie prvostupňového súdu nebolo v celom rozsahu správne, ktorú skutočnosť vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu priznal aj navrhovateľ. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Odporcovia so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súhlasili. Preto odvolací súd s poukazom na ust. § 208 O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené v prvej časti výroku rozhodnutia s tým, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a napadnuté uznesenie v časti týkajúcich sa nehnuteľností, ktoré sú bližšie popísané v prvom výroku tohto rozhodnutia zrušil a konanie zastavil.

Z obsahu spisu a doložených listinných dôkazov, z ktorých vychádzal aj prvostupňový súd nepochybne vyplýva, že odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to rodinného domu so súp. č. XXX ležiaceho na parc. č. XXXX/X okres G., obec P. G., kat. úz. P. G., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, a to na základe titulu nadobudnutia Darovacia zmluva V 2077/2013 zo dňa 19. 11. 2013, každý v polovici. V spise sa nachádza aj rozhodcovský rozsudok, z ktorého odvodzuje navrhovateľ svoje práva. Z predloženého rozsudku obchodného súdu OS 137/2012, Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd, s. r. o., Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica vyplýva, že žalovaný v 1/ rade - spoločnosť K.K + Steel, s. r. o., so sídlom P. G. a žalovaný v 2/ rade Z. H., starší, nar. XX. XX. XXXX, sú povinní zaplatiť navrhovateľovi 4 478,96 eur istinu, s úrokom z omeškania, ktorý je bližšie popísaný vo výrokovej časti rozhodcovského rozsudku a zmluvnou pokutou vo výške 0,125% denne zo sumy 10 178,96 eur od 29. 08. 2009 až do dňa riadneho splnenia záväzku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň boli žalovaní v 1/ a 2/ rade zaviazaní k povinnosti nahradiť trovy konania navrhovateľa spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 438,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 607,31 eur. Uvedený rozhodcovský rozsudok sa stal právoplatným dňa 26. 04. 2013 a vykonateľným dňa 20. 04. 2013. Navrhovateľ podal ako oprávnený u súdnej exekútorke návrh na vykonanie exekúcie voči povinným - žalovaným z rozhodcovského rozsudku. Okresný súd Brezno dňa 09. 07. 2013 vydal poverenie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 06. 08. 2013 a zaslané obidvom povinným, pričom povinný 1/ podal dňa 09. 08. 2013 námietku proti trovám exekúcie. Konateľ povinného, ktorý je povinným č. 2/ Z. H., starší, dňa XX. 08. 2013 oznámil súdnej exekútorke Mgr. Eve Uhaľovej, že jeho spoločnosť sa nachádza v druhotnej platobnej neschopnosti z dôvodu nesplatených faktúr jeho odberateľov, a preto nie je možné exekúciu uhradiť. Oznámil tiež, že sú proti nemu vedené exekúcie u ďalších exekútorov a má pohľadávku aj na Daňovom úrade v Brezne. Ako fyzická osoba povinný nevlastní žiadny majetok a nepoberá mzdu. Bolo zistené, že povinný nemá registrované poistenie, nepoberá dávky v nezamestnanosti a nepoberá ani dôchodok.

Z vyššie uvedených dôkazov je dostatočne osvedčené, že povinný Z. H., starší, nar. XX. XX. XXXX, je dlžníkom navrhovateľa, že previedol nehnuteľnosť - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku registra C - KN, parc. č. XXXX/X, nachádzajúci sa v kat. úz. P. G., obec P. G., okres G., zapísaný na LV č. XXXX v čase, keď o svojich dlhoch mal pozitívne vedomosti, keď odporcom ako svojim synom previedol darovacou zmluvou napadnutú nehnuteľnosť, ktorá bola zavkladovaná dňa 19. 11. 2013, čomu okrem iného predchádzalo vydanie rozhodcovského rozsudku (01. 04. 2013), ako aj následné exekučné konanie, teda v úzkej časovej súvislosti. Je nepochybné, že dlžník mal vedomosti o svojich dlhoch, ako aj to, že previedol nehnuteľnosť darovacou zmluvou na svojich synov (odporcov 1/, 2/).

V zmysle ust. § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka pasívne legitimovaný na základe odporovacej žaloby je ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. V zmysle ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

V zmysle citovaného ten, kto na základe takéhoto právneho úkonu nadobudol vlastníctvo k veci, zostáva jej vlastníkom aj vtedy, keď veriteľ právnomu úkonu úspešne odporoval. Neúčinnosť tohto právneho úkonu voči úspešnému veriteľovi sa prejaví tak, že ten môže na uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky navrhnúť napríklad nariadenie výkonu rozhodnutia predajom tejto veci tak, ako by k zmene jej vlastníctva nebolo došlo, teda ako keby vec bola naďalej vo vlastníctve dlžníka. Podľa ust. § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Citované ustanovenie umožňuje, aby súd po začatí konania vo veci samej dočasne upravil pomery účastníkov, pričom platia rovnako ustanovenia § 74 až 77 Občianskeho súdneho poriadku. Hoci pre konanie podľa § 102 O. s. p. sa primerane použijú ustanovenia § 74 a nasl., pod primeranosťou použitia týchto ustanovení treba rozumieť aj možnosť nariadiť predbežné opatrenie aj z dôvodu, ak ja

obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, hoci tento dôvod ustanovenia § 102 expressis verbis neuvádza. Aj obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, možno vyložiť tak, že zahŕňa potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p. platí, že pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že zo súčasného znenia ustanovenia § 102 O. s. p. vyplýva, že pokiaľ sú splnené podmienky na takéto opatrenie, súd má povinnosť nariadiť predbežné opatrenie, nielen možnosť. Súd nariadi predbežné opatrenie vtedy, ak pre jeho nariadenie sú naplnené predpoklady uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach. Tieto ustanovenia okrem formálnych predpokladov vyžadujú aj naplnenie vecných predpokladov, pričom sa kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie a ani výsluch účastníkov. Vychádza sa z predpokladu, že súd rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom.

Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený, pričom poukazuje na chovanie sa dlžníka, ktorý previedol svoj majetok darovacou zmluvou na svojich synov, pričom poukazuje aj na právny dôvod jeho nároku.

V danom prípade hrozí podľa názoru odvolacieho súdu reálny predpoklad, keďže tomu nič nebráni, aby nadobúdateľ takejto nehnuteľnosti sa zbavil vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam, či dôjde k znemožneniu realizácie práva navrhovateľa v prípade úspechu vo veci samej, a tak sa poprie význam, zmysel a účel ochrany práva navrhovateľa, ako aj vôbec možnosť svoje právo akýmkoľvek spôsobom vymôcť. Treba zdôrazniť, že ide iba o dočasné opatrenie, ktoré je obmedzené a v danom prípade zanikne rozhodnutím vo veci samej, teda jeho právoplatnosťou. Obmedzenie vlastníckeho práva odporcov odvolací súd nepovažuje za také, ktoré by v neprimeranej miere obmedzilo ich práva ako vlastníkov vzhľadom na uplatňovaný nárok navrhovateľom a potrebu priznať aj jemu ochranu.

Odvolačný súd je toho názoru, že ak by mal byť naplnený skutočný zmysel predbežného opatrenia, takéto právo musí byť aj priznané, nielen teoreticky predpokladané, pretože pokiaľ by tomu tak nebolo, sťažuje to vo všeobecnosti vykonateľnosť práva.

Námietka odporcov ohľadom značného nepomeru medzi pohľadávkou navrhovateľa a hodnotou „zablokovej“ nehnuteľnosti, nie je dôvodná. Jednak odporcovia o tejto skutočnosti nepredložili súdu žiadny relevantný dôkaz a navyše pri vydaní predbežného opatrenia táto skutočnosť nie je smerodajná a bude sa riešiť až v prípadnom exekučnom konaní.

Ďalšia námietka odporcov, že predbežné opatrenie nesporne zasahuje do ich vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavne zaručených práv je podľa názoru odvolacieho súdu tiež nedôvodná. Obmedzenie vlastníckeho práva je predbežnou „sankciou“ za pravdepodobné porušenie právnej povinnosti. Obmedzenie dispozičného oprávnenia predbežným opatrením nemožno považovať za prípad núteného obmedzenia vlastníckeho práva, na ktoré sa vzťahuje čl. 11 ods. 4 Listiny, nie je ani zásahom do ústavou chráneného práva podnikateľského v čl. 26 ods. 1 Listiny (judikát Ústavného súdu ČR sp. zn. III.ÚS 394/01).

Taktiež nie je možné súhlasiť s námietkou odporcov v časti týkajúcej sa zásahu do práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR. Odporcovia konkrétne neuviedli ako uvedené predbežné opatrenie zasahuje do ich práva na súkromie. V danom prípade tak nedošlo k obmedzeniu oprávnenia predmet

vlastníctva odporcov užívať, držať, prípade požívať z predmetu vlastníctva plody a úžitky. Nariadené predbežné opatrenie teda nemôže zasiahnuť do práva na súkromie, pretože nezabraňuje všeobecnému rozvoju osobnosti odporcov ako základnej hodnoty práva na súkromie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd námietky odvolateľa voči rozhodnutiu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia v časti týkajúcej sa rodinného domu so súp. č. V.tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nepovažoval za dôvodné, a preto predbežné opatrenie bolo v tejto časti nariadené v súlade so zákonom a rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené v tejto časti ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.