

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29Nt/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010861
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314010861.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a prísediacich Alexandra Szökeho a Valérie Nagyovej, v trestnej veci odsúdeného Š. K., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 14.01.2015, takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, súd p o v o ľ u j e obnovu konania v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/36/2010 vedenej proti odsúdenému Š. K., U.. XX.X.XXXX H. Š., F. R. H. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov.

II. Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku sa ruší výrok o treste uloženom rozsudkom OS Galanta sp. zn. 1T/36/2010 zo dňa 3.11.2010, právoplatný tým istým dňom, ako aj ďalšie rozhodnutia na výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

III. Podľa § 403 Trestného poriadku súd neberie do väzby odsúdeného Š. K., U.. XX.X.XXXX H. Š., F. R. H. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 1T/36/2010 zo dňa 3.11.2010, právoplatný dňom 3.11.2010, odsúdil Š. K. podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona za zločin marenia spravodlivosti, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, s použitím §36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, §41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 10 mesiacov, minimálny stupeň stráženia, a zároveň bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Odsúdený Š. K. doručil Okresnému súdu Galanta dňa 18.9.2014 „návrh na povolenie obnovy konania“ vo vzťahu k výroku o treste, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/36/2010 zo dňa 3.11.2010. Návrh odôvodnil tým, že súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 10 mesiacov za použitia asperačnej zásady. Asperačná zásada - § 41 odsek 2 Trestného zákona (druhá časť prvej vety) bola Ústavným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za nesúladnú s Ústavou Slovenskej republiky.

Súd na základe návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania určil termín verejného zasadnutia na 14.01.2015. Skôr však zistil, že odsúdený bol dňa 20.2.2013 Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 2Pp/3/13 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 1T/36/2010 zo dňa 3.11.2010, právoplatný dňom 3.11.2010, pričom mu bola uložený skúšobná doba v trvaní 3 roky. Následne bol odsúdený Š. K. uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0Tp/389/2014 zo dňa 28.7.2014 vzatý do väzby (trestná veci vedená na ORPZ Bratislava V, OKP pod ČVS: ORP-649/2-VYS-B5-2014, zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1

písm. d) Trestného zákona). Dňa 6.11.2014 bol Š. K. vo vyššieuvedenej veci Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 7T/100/2014 nariadený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí predniesol návrh na povolenie obnovy konania obhajca odsúdeného, k návrhu sa vyjadril aj odsúdený. Samosudca prečítaním oboznámil podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/36/2010, osobitne obsah rozsudku zo dňa 3.11.2010.

Súd zistil, že na základe ustanovenia § 41 odsek 1, 2 Trestného zákona platného a účinného v čase vyhlásenia rozsudku bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody, pričom súd pri ukladaní úhrnného trestu použil tzv. asperačnú zásadu zakotvenú vtedy v § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal trest za dva trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu, z ktorých jeden bol zločinom, teda ktoré boli spáchané samostatnými skutkami.

Úhrnný trest súd ukladal podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvanej v § 344 odsek 1 Trestného zákona a to od 1 do 6 rokov. Pri použití § 41 odsek 2 Trestného zákona sa zvýšila horná hranica uvedenej trestnej sadzby o ? a súd bol povinný ukladať trest v hornej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby.

Ústavný súd Slovenskej republiky svojim nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z.z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou (súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41 b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela.

Podľa Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2013 č. Tpj 44/2013, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámých, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odsúdený Š. K. bol síce podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody o ktorého obnovu a zrušenie žiada, tento však ešte nevykonal podmiennečným prepustením (pretože až keď súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený z výkonu tohto trestu podmiennečne prepustený). K vysloveniu, že by sa odsúdený osvedčil a teda vykonal trest, ešte neprišlo.

Súd, na základe vyššie uvedených záverov konštatuje, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta 1T/36/2010 zo dňa 3.11.2010, právoplatný dňom 3.11.2010. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel a zároveň zrušil výrok o treste uloženom vo vyššie uvedenom rozsudku.

Podľa § 403 Trestného poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený ešte nevykonal trest, ktorého zrušenie v rámci obnovy žiadal (ako už bolo uvedené vyššie, o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia súd nerozhodol) súd obligatórne rozhodoval zároveň aj o väzbe. Keďže však odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 7T/100/2014 zo dňa 6.11.2014, právoplatný tým istým dňom, rozhodol tak, že odsúdeného do väzby nezobral.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I, II tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku III tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Prokurátor môže podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia.