

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/81/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010410
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511010410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich E. F. E. Y. Š.Č., v obnovenom konaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2015, v trestnej veci obvineného Martina Nováka, rozhodol

rozhodol:

Obvinený
Y. W., W.. XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom Q., L.
XXXX/XXB, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/81/2011 zo dňa 10.09.2012, právoplatným dňa 10.09.2012,

sa odsudzuje

Podľa § 276 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Zrušujú sa výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/11 zo dňa 06.12.2011, právoplatný dňa 06.12.2011, a 0T/32/12 zo dňa 19.03.2012, právoplatný dňa 19.03.2012 a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/171/09 zo dňa 04.04.2011, právoplatný dňa 05.06.2012, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/144/2008 zo dňa 04.07.2013, právoplatný dňa 04.07.2013, a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/92/2009 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú organizáciu T. S., L..C..I.., J. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 10.09.2012 pod sp. zn. 2T/81/2011 uznal obžalovaného Y. W. vinným z prečinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1 Trestného zákona, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. Zároveň zrušil rozhodnutia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/11 zo dňa 06.12.2011, právoplatné dňa 06.12.2011, a 0T/32/12 zo dňa 19.03.2012, právoplatné dňa 19.03.2012 a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/171/09 zo dňa 04.04.2011, právoplatné dňa 05.06.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2012.

Dňa 30.05.2013 podal odsúdený Y. W. žiadosť o obnovu konania s odôvodnením, že pri ukladaní jeho trestu bola použitá asperačná zásada, ktorá už v súčasnej dobe neplatí.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1Nt/106/2013 rozhodol vo veci iný senát Okresného súdu Piešťany a povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/81/2011 a zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.09.2012 v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2014.

Zároveň Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 1Nt/106/2013 podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku zobral obžalovaného Y. W. do väzby s tým, že lehota väzby začína plynúť dňa 17.09.2014, a väzba bude vykonávaná v ÚVV Leopoldov.

Na základe právoplatne povolenej obnovy konania pokračoval Okresný súd Piešťany v pôvodnom konaní v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/81/2011.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2015 súd oboznámil pripojené spisové materiály a listinné dôkazy, a vykonal dokazovanie k výmere trestu.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný Y. W. je osobou doposiaľ 10 krát súdne trestanou, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Hoc má 5 odsúdení zahŕadených, dávajú tieto celkový, komplexný obraz o jeho osobe, teda že má sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Y. W., ako to vyplynulo z pripojených spisových materiálov, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/11 zo dňa 06.12.2011, právoplatným dňa 06.12.2011, na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/171/09 zo dňa 04.04.2011, právoplatným dňa 05.06.2012, na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/32/2009 zo dňa 19.03.2012, právoplatným dňa 19.03.2012, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/144/2008 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 04.07.2013, a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/92/2009 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, kde v oboch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

V súvislosti s týmito odsúdeniami prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery, a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného vzhliadol jednu, a to pod písmenom l), teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona z prítiažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného bol zistený pomer jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy s poukazom na odsúdenia Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/11, sp. zn. 0T/32/12, sp. zn. 1T/171/09, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/144/2008 a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/92/2009, uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, za použitia asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 276 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý bol Y. W. odsúdený vo veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/171/09, možno pre tento zločin uložiť trest odňatia slobody v trvaní tri roky až osem rokov.

S poukazom na uplatnenie asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona sa súd pri výmere trestu pohyboval v upravenej trestnej sadzbe tri roky až desať rokov a osem mesiacov.

Trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Týmto je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých mal pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak voči ďalším občanom, potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Berúc do úvahy osobu obžalovaného, rozsah trestnej činnosti, za ktorú bol trest vymeraný, jej následky aj celkový postoj obžalovaného, aplikujúc asperačnú zásadu v súčasnom znení Trestného zákona, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, nakoľko takýto trest považoval za dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zodpovedajúci zásadám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, a všetkým okolnostiam skutku.

Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pretože bol aj súčasťou zrušených výrokov o trestoch, v trestných veciach Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/2011 a 0T/32/2012.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Keďže súd ukladal trest ako súhrnný, bolo potrebné zrušiť výroky o trestoch rozhodnutí Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/38/11 a 0T/32/12, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/171/09, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/144/2008, a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/92/2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súvislosti s nárokom na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania a neúmerne by ho predĺžilo, preto súd rozhodol podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. /odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa zo dňa napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.