

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/174/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2608208468  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2608208468.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľov: 1. M. I., C.. XX.X.XXXX, S. N. XX/XX, S. a 2. Q.. N. R., C.. XX.X.XXXX, S. O. XXB, XXX XX V., O., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou LAW FIRM Trenčín s.r.o., so sídlom Mierové námestie 37, Trenčín, IČO: 36 856 240 proti odporcom: 1. N., Š. M., O. O. A.Á. XX, S., Y.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou advocatius s.r.o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, IČO: 36 868 752 a 2. U. U. O., O..U..L., O. O. H.Á. XXX, Y.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou mzlegal s.r.o., so sídlom Bernolákova 2425/2, Malacky, IČO: 36 861 529 o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť odporcovi v 1. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.167,05 € právnemu zástupcovi odporcu v 1. rade advokátskej kancelárii advocatius, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť odporcovi v 2. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 967,09 € a iných trov konania v sume 33,- € zaplatenej za súdny poplatok právnemu zástupcovi odporcu v 2. rade advokátskej kancelárii mzlegal, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania štátu v sume 117,22 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica.

Navrhovateľ v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vypratanie nehnuteľností v sume 99,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica.

Navrhovateľka v 2. rade je **p o v i n n á** zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vypratanie nehnuteľností v sume 99,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.11.2008, ktorého zmenu petitu Okresný súd Senica pripustil uznesením č.k. 5C/174/2008-312 zo dňa 31.7.2012, domáhali, aby súd zakázal odporcovi v 1. rade vstupovať alebo sa zdržiavať alebo prechádzať cez pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade nachádzajúce sa v k.ú. B. O. W., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v D., Správa katastra O. ako: parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - D. D. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela

č. XXXX/XX o výmere XXXX m<sup>2</sup> - D. D. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - L. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - L. M. a parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - D. D. M. (ďalej len „pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade“), aby súd zakázal odporcovi v 1. rade čerpať vodu z pozemku v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade nachádzajúcemu sa v k.ú. B.Ý. O. W., zapísanom na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v D., Správa katastra O. ako pozemok parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m<sup>2</sup> - A. M. (ďalej len „vodné plochy v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade“) a ďalej aby súd zakázal odporcovi v 1. rade čerpať vodu z pozemku vo vlastníctve navrhovateľa v 1. rade nachádzajúceho sa v k.ú. B. O. W., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v D., Správa katastra O. ako pozemok parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - A. M. (ďalej len „vodné plochy vo vlastníctve navrhovateľa v 1. rade“). Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa ďalej domáhali, aby súd zaviazal odporcu v 1. rade vypratať pozemky nachádzajúce sa v k.ú. B. O. W., zapísané na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v D., Správa katastra O. ako: parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C. a parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., aby súd zakázal odporcovi v 2. rade vstupovať alebo sa zdržiavať alebo prechádzať cez pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade, a aby zakázal odporcovi v 2. rade čerpať vodu z vodnej plochy v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa taktiež domáhali, aby súd zakázal odporcovi v 2. rade čerpať vodu z vodnej plochy vo vlastníctve navrhovateľa v 1. rade, a aby zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu trov konania.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade v odôvodnení návrhu uviedli, že z priestorového usporiadania predmetných nehnuteľností vyplýva, že odporca v 1. rade má nehnuteľnosť (Č. O.) postavenú na pozemkoch v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade a k svojej nehnuteľnosti sa môže dostať výlučne prechodom alebo prejazdom cez pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade. Napriek týmto skutočnostiam nie je v prospech vlastníka nehnuteľnosti (Č. O.) zriadené na pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade žiadne vecné bremeno a rovnako nie je uzavretá medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľmi v 1. a 2. rade žiadna nájomná ani iná zmluva, a teda odporca v 1. rade užíva vlastníctvo navrhovateľov v 1. a 2. rade bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Napriek snahe navrhovateľov v 1. a 2. rade neprišlo k žiadnej dohode o usporiadaní vzájomných vzťahov s odporcom v 1. rade. Navyše odporca v 1. rade, pravdepodobne na základe nájomnej zmluvy s odporcom v 2. rade, tomuto umožnil užívať svoju nehnuteľnosť (Č. O.). Hlavným predmetom podnikania odporcu v 2. rade je A. X. Ú. D. M. Š. H.. Odporca v 2. rade je vlastníkom (spoluvlastníkom) niekoľkých pozemkov v susednom k.ú. H., na ktorých vykonáva svoju podnikateľskú aktivitu, a síce pestuje D., na ktorých zavlažovanie využíva vodu z vodných plôch vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade, pričom na čerpanie vody používa Č. O. vo vlastníctve odporcu v 1. rade. Za účelom obsluhy Č. O. odporca v 2. rade vstupuje na pozemky v spoluvlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa rovnako pokúsili vzájomne zmluvne usporiadať aj vzťahy s odporcom v 2. rade, avšak neúspešne. Navrhovatelia v 1. a 2. rade tvrdili, že z popísaného skutkového stavu je nepochybné, že odporcovia v 1. a 2. rade rušia navrhovateľov v 1. a 2. rade vo výkone ich vlastníckeho práva a ich vlastníctvo užívajú bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Odporca v 1. rade s návrhom navrhovateľov v 1. a 2. rade nesúhlasil a žiadal ich návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že v dotknutom katastrálnom území B. O. W. boli v roku XXXX ukončené rozsiahle A. Ú.. Na predmetnú vodnú stavbu H. O. - B. T. bolo vydané vodoprávne povolenie Oborom vodného hospodárstva pre veci poľnohospodárstva a lesníctva L. v O. pod č. K. zo dňa 17.6.1967 vtedajšiemu investorovi stavby M. Y. O. S. v zmysle ustanovenia Zákona č. 11/55 Zb. o vodnom hospodárstve v znení so Zákonom č. 12/59 Zb. V súlade s týmto povolením pozostáva závlahová stavba z týchto základných objektov:

Č. O. (ďalej len „Č.“)

stavebná časť - A. C. H. ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

ČS technologická časť ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

D. ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

Prijazdná cesta k ČS V4 N2 ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/X

Závlahový prírodný kanál Č. ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/X

Rúrová sieť 4 ev. č. XXXX XXX XXX

Ostatné technologické časti a objekty, dvor parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX

Výstavba A. O. bola ukončená v roku XXXX na základe spracovaného projektu - zhotoviteľ N. S. pod č. A.-XXXX-A.. Po ukončení bola stavba uvedená do trvalej prevádzky s povolením odberu vody v zmysle vtedajšieho vodného Zákona č. 138/1973 Zb. Správcom tohto majetku štátu bola Š. B. O. A. S. (Š.). Pre zabezpečenie prevádzky vodnej stavby H. O. - B. T. bol L. O., odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva dňa 22.6.1977 pod č. A.. XX/XX-X K. XX schválený manipulačný poriadok v zmysle Zákona č. 138/73 Zb. o vodách a Zákona č. 135/74 Zb. o štátnej vodnej správe vo vodnom hospodárstve. Po roku XXXX predmetný majetok štátu po zániku Š. S. spravovalo viacero subjektov. V roku XXXX uvedený majetok štátu prevzalo do svojej správy M. Q., Š..M.. S.. V roku XXXX v zmysle rozhodnutia MP SR č. XXXX/XX-XXX/XXX z 11.3.2003 ako zakladateľa štátneho podniku N., Š..M.. bol hydromelioračný majetok štátu delimitovaný Súhrnným zisťovacím a odovzdávajúcim protokolom o delimitácii majetku, práv, záväzkov, vrátane pracovno-právnych vzťahov medzi O. A. M., Š..M.. S. Š. a preberajúcim N., Š..M.. S. zo dňa 15.8.2003. Z delimitačného protokolu vyplýva, že objekt H. M. I. Č. O. K.. Č.. XXXX XXX XXX nebol delimitovaný na odporcu v 1. rade, ale zostal naďalej v správe O. A. M., Š..M.. Ž., L.Š. H. S.. Tento kanál zabezpečuje prívod závlahovej vody z B.U. I. do areálu Č. A. C. H.. Uvedené tvrdenie preukazuje Protokol č. XXXXX/XXXX/Z z vnútropodnikového fyzického odovzdania a prevzatia majetku hlavných melioračných zariadení medzi vnútornými organizačnými jednotkami O. A. M., Š..M.. S. Š. zo dňa 30.12.2002. Súčasťou delimitačného protokolu bola aj písomná dokumentácia súvisiaca s majetkoprávnou agendou predmetnej stavby. V súlade s touto dokumentáciou požiadal odporca v 1. rade o zápis Geometrického plánu č. XXXXXXXXX-X/XXXX do Katastra nehnuteľností podľa zameraného skutkového stavu areálu Č. O. a prislúchajúcich objektov. Objektom bolo pridelené súpisné číslo k budove Č. Rozhodnutím o určení súpisného čísla stavbe zo dňa 1.6.1998. Predložená žiadosť o zápis obsahovala všetky právne náležitosti, čoho dôkazom je, že správa katastra zapísala budovu Č. a jej objekty do LV č. XXXX a geometrický plán do KN. Súčasťou objektovej skladby je aj príjazdová cesta k Č. A. C. H., ktorú predchádzajúci správca nedopatrením nezahrnul do vypracovaného geometrického plánu. Dňa 8.12.1998 boli v súlade s vypracovaným geometrickým plánom uzatvorené nájomné zmluvy medzi vtedajším správcom majetku O. A. U. M., Š..M.. S. - právnym predchodcom odporcu v 1. rade a vlastníkami pozemkov N. I. a Š. I.. Odporca v 2. rade spoločnosť U. U. O., O..U..L.. prevádzkuje H. O. v súlade s nájomnou zmluvou č. XXX/NAJ/XXXX zo dňa 26.4.2007. V roku XXXX sa uskutočnilo niekoľko spoločných rokovaní medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, ktorých predmetom bolo rokovanie o výške nájomného za pozemky, na ktorých je lokalizovaná predmetná Č. a o existencii cesty vedúcej na Č., pričom nedošlo k vzájomnej dohode o výške nájomného ani k vzájomnému odsúhlaseniu a podpísaniu zápisu z rokovania.

Odporca v 2. rade namietal nedostatok svojej pasívnej legitímácie a žiadal návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade vo vzťahu k odporcovi v 2. rade zamietnuť. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol skutočnosti takmer v celom rozsahu zhodné so skutočnosťami uvedenými v písomnom vyjadrení odporcu v 1. rade k návrhu navrhovateľov. Tvrdil, že neporušil žiadnu svoju právnu, nekonal protiprávne a nedal navrhovateľom dôvod podať voči odporcom žalobu, a preto niet dôvodu, aby sa súdne konanie viedlo aj voči nemu.

Právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade na pojednávaní dňa 19.9.2012 požiadal súd, aby konanie v predmetnej veci prerušil, a aby v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) podal podnet na Ústavný súd Slovenskej republiky za účelom vyslovenia, že ustanovenie § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách je v rozpore s čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu. Svoj návrh odôvodnil tým, že ustanovenie § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. síce vyriešilo práva a povinnosti vlastníkov nehnuteľností, na ktorých stoja A. O. vo vlastníctve štátu, avšak tento zákon žiadnym spôsobom nevyriešil otázku primeraných náhrad za obmedzenie vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, čím zo zákona obmedzil ich vlastnícke práva bez akejkoľvek primeranej náhrady, čo je v rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu. Poukázal na skutočnosť, že novým ustanovením § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách zákonodarcia navrhovateľov v 1. a 2. rade neobmedzil v užívaní ich vlastníctva, ale de facto ich vyvlastnil, keďže pozemky, na ktorých sa N. O. nachádzajú, nemôžu užívať vôbec, čím sa legalizoval predchádzajúci protiprávny stav.

Okresný súd Senica uznesením č.k. 5C/174/2008-394 zo dňa 21.6.2013, ktoré v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/12/2014-431 zo dňa 29.7.2014, nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2014, návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/174/2008, teda v danej veci, zamietol, nakoľko sa nestotožnil s právnym názorom právneho zástupcu navrhovateľov v 1. a 2. rade, že ustanovenie § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách je v rozpore s čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu, pretože skutočnosť,

že v ustanovení § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách nie je upravená náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, nemôže znamenať, že toto ustanovenie je v rozpore s Ústavou SR a s Dodatkovým protokolom. Náhradu v danom prípade výslovne upravuje Vyhláška č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, príloha č. 3, písm. F - všeobecná hodnota závad, F.1 - vecné bremeno. Krajský súd v Trnave v odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že predmetom konania vo veci samej však nie sú náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva navrhovateľov a nie je preto dôvodné pristúpiť k posúdeniu rozpornosti napadnutého zákonného ustanovenia s ústavou a medzinárodnou zmluvou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľky v 2. rade, výpismi z obchodného registra odporcov v 1. a 2. Rade, výpismi z LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX pre obec a k.ú. B. O. W., Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v O. zo dňa 27.3.2008 (č.l. 19), Geometrickým plánom zo dňa 10.2.1995, odpoveďou odporcu v 2. rade zo dňa 21.10.2007 adresovanou advokátke W.. A. M., návrhom nájmovej zmluvy ( č.l. 24-25), zápisnicou zo dňa 30.4.2008 spísanou za účasti navrhovateľov v 1. a 2. rade a odporcu v 1. rade, Poľnohospodárskou investorskou správou podanou odborom vodného hospodárstva pre veci poľnohospodárstva a lesníctva ONV v O. zo dňa 17.6.1967 a Schválením manipulačného poriadku pre závlahy O. - B. T. vydaného ONV v O. odbor poľnohospodárstva lesného a vodného hospodárstva zo dňa 22.6.1977, Súhrnným zisťovacím a odovzdávacím protokolom o delimitácii majetku, práv, záväzkov vrátane pracovno-právnych vzťahov medzi odovzdávajúcim O. A. M.B., Š..M.. S. Š. a preberajúcim N., Š..M.. S. zo dňa 15.8.2003, Územným rozhodnutím ONV - odbor výstavby v O. zo dňa 27.9.1965, náčrtom príjazdovej cesty k Č. O. v oblasti O. (č.l. 91), nájomnými zmluvami zo dňa 8.12.1998, ktoré boli uzavreté medzi rodičmi navrhovateľov v 1. a 2. rade Š. I. a N. I. a O. A. M., Š..M., článkom z magazínu „Ž.“ zo dňa 23.7.2008 „D. M. C.“, informáciou spoločnosti R., O.. O. U..L.. o odstúpení spisu č. XXXX adresovanou navrhovateľom v 1. a 2. rade, potvrdením Obecného úradu B. O. W. zo dňa 4.6.2009, Zmluva č. XXX/NAJ/XXXX zo dňa 26.4.2007 uzavretá medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a odporcom v 2. rade ako nájomcom, fotografiami Č. O. a prístupovej cesty (č.l. 148-153), odpoveďou spoločnosti X., O.. O. U..L.. A. T. adresovanou navrhovateľovi v 1. rade ohľadom upustenia od protiprávneho stavu, Rozhodnutím K. zo dňa 13.12.2013 vytláčeným z internetovej stránky www. justice.gov.sk a zistil tento právny stav veci:

Súd mal preukázané z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom O., Katastrálny odbor, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v Obci a k.ú. B. O. W., a to parciel registra „J.“ parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m<sup>2</sup> - A. M., parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - D. D. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXXX m<sup>2</sup> - D. D. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - L. M. a parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - D. D. M., a to každý v podiele 1/2-iny.

Súd mal preukázané z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom O., Katastrálny odbor, že navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Obci a k.ú. B. O. W., a to vodnej plochy na parcele registra „J.“ parcelné č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - A. M..

Súd mal preukázané z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom O., Katastrálny odbor, že odporca v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v Obci a k.ú. B. O. W., a to A. L. (A., Č. O. a iné) so súpisným č. XXX postavených na parcele registra „J.“ parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú navrhovatelia v 1. a 2. rade, a to každý v podiele 1/2-iny.

Súd mal preukázané z rozhodnutia Odboru vodného hospodárstva, pre veci poľnohospodárstva a lesníctva ONV v O. č. A.: K. zo dňa 17.6.1967, že na predmetnú vodnú stavbu H. O. - B. T. bolo vydané vodoprávne povolenie vtedajšiemu investorovi stavby M. Y. O. A. S. v zmysle ustanovenia § 8 a § 23 Zákona č. 11/55 Zb. o vodnom hospodárstve v znení so Zákonom č. 12/59 Zb.

Súd ma preukázané z rozhodnutia ONV v O., odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva č. A.. XX/XX-X zo dňa 22.6.1977, že pre zabezpečenie prevádzky vodnej stavby H. O. - B. T. bol schválený manipulačný poriadok v zmysle Zákona č. 138/73 Zb. o vodách a Zákona č. 135/74 Zb. o štátnej vodnej správe vo vodnom hospodárstve.

Súd mal preukázané zo Súhrnného zisťovacieho a odovzdávajúceho protokolu o delimitácii majetku, práv, záväzkov, vrátane pracovnoprávných vzťahov zo dňa 15.8.2003 uzavretého medzi O. A. M., Š..M.. S. Š. ako odovzdávajúcim a N., Š..M.. S. ako preberajúcim, že hydromelioračný majetok štátu, konkrétne objekt H. M. I. Č. s ev. č. XXXX XXX XXX, nebol delimitovaný na odporcu v 1. rade, ale zostal naďalej v správe O. A. M., Š..M.. Ž., L. H. S.. Tento kanál zabezpečuje prívod závlhovej vody z B. I. do areálu Č. A. C. H.. Uvedené tvrdenie preukazuje Protokol č. XXXXX/XXXX/Z z vnútropodnikového fyzického odovzdania a prevzatia majetku hlavných melioračných zariadení medzi vnútornými organizačnými jednotkami O. A.U. M., Š..M.. S. Š. zo dňa 30.12.2002. Súčasťou delimitačného protokolu bola aj písomná dokumentácia súvisiaca s majetkoprávnou agendou predmetnej stavby.

V súlade s touto dokumentáciou požiadal odporca v 1. rade o zápis Geometrického plánu č. XXXXXXXX-X/XXXX do Katastra nehnuteľností podľa zameraného skutkového stavu areálu Č. O. a prislúchajúcich objektov. Objektom Č. O. bolo Rozhodnutím Obce B. O. W. o určení súpisného čísla stavby č. XXX/XX zo dňa 1.6.1998 pridelené súpisné číslo XXX. Správa katastra zapísala budovu Č. O. a jej objekty do LV č. XXXX a geometrický plán do KN. Súčasťou objektovej skladby je aj prízajdná cesta k Č. O. A. C. H., ktorú predchádzajúci správca nedopatrením nezahrnul do vypracovaného geometrického plánu.

Súd mal preukázané z dvoch nájomných zmlúv zo dňa 8.12.1998 uzavretých medzi vlastníkami pozemkov N. I. a Š. I. ako prenajímateľmi a vtedajším správcom majetku O. A. M., Š..M.. S. - právnym predchodcom odporcu v 1. rade ako nájomcom, že prenajímatelia prenechali do užívania nájomcovi pozemky zapísané na LV č. XXXX za nájomné vo výške 15,- Sk ročne. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu 5 rokov, ktorá začala plynúť odo dňa podpisu zmluvy zmluvnými stranami. Nájomný vzťah skončil uplynutím doby, na ktorú sa dojednal.

Súd mal preukázané z nájomnej Zmluvy č. XXX/NAJ/XXXX zo dňa 26.4.2007 uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a odporcom v 2. rade ako nájomcom, že odporca v 1. rade prenajal odporcovi v 2. rade technicko - prevádzkové celky hlavných závlhových zariadení s príslušnou objektovou skladbou, a to areál Č. O., stavby H. O. - B. T. Y. - A. C. H., evidenčné č. stavby XXXX XXX XXX o celkovej výmere závlah XXX ha a stavby H. O. - B. T. Y. - A. B. T., evidenčné č. stavby XXXX XXX XXX o celkovej výmere závlah XXXX ha.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v Obci a k.ú. B. O. W., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom O., Katastrálny odbor, a to parcel registra „J.“ parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - A. M., parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - D. D. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - L. M., parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - L. M. a parcela č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> - D. D. M., a to každý v podiele 1/2-iny. Navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Obci a k.ú. B. O. W., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom O., Katastrálny odbor, a to vodnej plochy na parcele registra „J.“ parcelné č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup> - A. M.. Odporca v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v Obci a k.ú. B. O. W., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom O., Katastrálny odbor, a to vodohospodárskych objektov (A., Č. O. a iné) so súpisným č. XXX postavených na parcele registra „J.“ parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> - H. M. X. C., ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú navrhovatelia v 1. a 2. rade, a to každý v podiele 1/2-iny. Odporca v 1. rade je štátnym podnikom, ktorý vznikol k 1.7.2003 rozhodnutím MP SR č. XXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 11.3.2003 a bol založený za účelom uspokojovania verejnoprospešných záujmov, v súlade so Zákonom č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku a spravuje majetok nachádzajúci sa vo vlastníctve štátu. Predmetom činnosti odporcu v 1. rade je najmä výkon správy N. H. v rozsahu voľnej živnosti, prevádzkovanie H. X. L. H. a oprava a údržba H. X. L. H.. Na parcele č. XXXX/XX je umiestnená Č. O., ktorú skutočnosť potvrdzuje LV č. XXXX pre k.ú. B. O. W.. Jedná sa o majetok patriaci do vlastníctva štátu, ktorého správcom je odporca v 1. rade. V uvedenom katastrálnom území B. O. W. boli v roku XXXX ukončené rozsiahle vodohospodárske úpravy. Na predmetnú vodnú stavbu ZP O. - B. T. bolo vydané vodoprávne povolenie Oborom vodného hospodárstva pre veci poľnohospodárstva a lesníctva ONV v O. pod č. K. zo dňa 17.6.1967 vtedajšiemu investorovi stavby M. Y. O. S. v zmysle ustanovenia Zákona č. 11/55 Zb. o vodnom hospodárstve v

znení so Zákonom č. 12/59 Zb. V súlade s týmto povolením pozostáva závlahová stavba z nasledovných základných objektov:

Č. O. (ďalej len „Č.“)

stavebná časť - A. C. H.

ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

ČS technologická časť

ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

D. ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/XX

M. J. I. Č. A. C.

ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/X

H. M. I. Č..

ev. č. XXXX XXX XXX - parc. č. XXXX/X

Rúrová sieť 4

ev. č. XXXX XXX XXX

Ostatné technologické časti a objekty, dvor parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX

Výstavba vodnej stavby bola ukončená v roku XXXX na základe spracovaného projektu - zhotoviteľ N. S. pod č. A.-XXXX-A.. Po ukončení bola stavba uvedená do trvalej prevádzky s povolením odberu vody v zmysle vtedajšieho vodného Zákona č. 138/1973 Zb. Správcom tohto majetku štátu bola Štátna melioračná správa v Bratislave (ŠMS). Pre zabezpečenie prevádzky vodnej stavby H. O. - B. T.U. bol ONV O., odborom poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva dňa 22.6.1977 pod č. A.. XX/XX-X K. XX schválený manipulačný poriadok v zmysle Zákona č. 138/73 Zb. o vodách a Zákona č. 135/74 Zb. o štátnej vodnej správe vo vodnom hospodárstve. Po roku XXXX predmetný majetok štátu po zániku Š. S. spravovalo viacero subjektov. V roku XXXX uvedený majetok štátu prevzalo do svojej správy M. Q., Š..M.. S.. V roku XXXX v zmysle rozhodnutia MP SR č. XXXX/XX-XXX/XXX z 11.3.2003 ako zakladateľa štátneho podniku N., Š..M.. bol hydromelioračný majetok štátu delimitovaný Súhrnným zisťovacím a odovzdávacím protokolom o delimitácii majetku, práv, záväzkov vrátane pracovno-právnych vzťahov medzi O. A. M., Š..M.. S. Š. a preberajúcim N., Š..M.. S. zo dňa 15.8.2003. Z delimitačného protokolu vyplýva, že objekt H. M. I. Č. s ev. č. XXXX XXX XXX nebol delimitovaný na odporcu v 1. rade, ale zostal naďalej v správe O. A. M., Š..M.. Ž., L. H. S.. Tento kanál zabezpečuje prívod závlahovej vody z B. I. do areálu Č. A. C. H.. Uvedené tvrdenie preukazuje Protokol č. XXXXX/XXXX/Z z vnútro podnikového fyzického odovzdania a prevzatia majetku hlavných melioračných zariadení medzi vnútornými organizačnými jednotkami O. A. M., Š..M.. S. Š. zo dňa 30.12.2002. Súčasťou delimitačného protokolu bola aj písomná dokumentácia súvisiaca s majetkoprávnou agendou predmetnej stavby. V súlade s touto dokumentáciou požiadal odporca v 1. rade o zápis Geometrického plánu č. XXXXXXXX-X/XXXX do Katastra nehnuteľností podľa zameraného skutkového stavu areálu Č. O. a prislúchajúcich objektov. Objektom čerpacej stanice bolo Rozhodnutím Obce B. O. W. o určení súpisného čísla stavby č. XXX/XX zo dňa 1.6.1998 pridelené súpisné číslo XXX. Správa katastra zapísala budovu Č. O. a jej objekty do LV č. XXXX a geometrický plán do KN. Súčasťou objektivej skladby je aj príjazdová cesta I. Č. O. A. C. H., ktorú predchádzajúci správca nedopatrením nezahrnul do vypracovaného geometrického plánu. Predmetná Č. O. je v zmysle § 52 ods. 1 písm. f) Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách vodnou stavbou a vznikla na základe rozhodnutia o umiestnení stavby č.j.: A.. XXXX/XX. Dňa 27.9.1965 Okresný národný výbor - odbor výstavby v O. vydal územné rozhodnutie o umiestnení stavby č.j.: A.Ý.. XXXX/XX, a to konkrétne o umiestnení stavby: H. M. O. - B. T., k.ú. S., I., O., B. O. W., A. T., B. T. a H. a umiestnenie Č. O. na parcele č. XXXX - k.ú. S., na parcele č. XXXXX/X - k.ú. I., na parcele č. XXXX - k.ú. O., na parcele č. XXXX/X - k.ú. B. W., na parcele č. XXX - k.ú. B. W. a na parcele č. XXXX - k.ú. B. T. pre investora M.U. Y. O. S. ako právneho predchodcu odporcu v 1. rade Štátnu melioračnú správu. Po zrušení Štátnej melioračnej správy prevzal majetok, práva a záväzky O. M. R., následne M. Q., Š..M.. S., po ňom O. A. M., Š..M.. a v súčasnosti je správcom odporca v 1. rade. Dňa 8.12.1998 boli v súlade s vypracovaným geometrickým plánom uzatvorené dve nájomné zmluvy medzi vtedajšími vlastníkmi pozemkov N. I. a Š. I. (právnymi predchodcami navrhovateľov v 1. a 2. rade) ako prenajímateľmi a vtedajším správcom majetku O. A. M., Š..M.. S. (právnym predchodcom odporcu v 1. rade) ako nájomcom, na základe ktorých prenajímateľa prenechali do užívania nájomcovi pozemky zapísané na LV č. XXXX za nájomné vo výške 15,- Sk ročne. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu 5 rokov, ktorá začala plynúť odo dňa podpisu zmluvy zmluvnými stranami. Nájomný vzťah skončil uplynutím doby, na ktorú sa dojednal. Odporca v 2. rade spoločnosť U. U. O., O..U..L.. prevádzkovala H. O. v súlade s nájomnou Zmluvou č. XXX/NAJ/XXXX zo dňa 26.4.2007 uzavretou medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a odporcom v 2. rade ako nájomcom. Odporca v 1. rade prenajal odporcovi v 2. rade technicko - prevádzkové celky hlavných H. H. s príslušnou objektovou skladbou, a to areál Č. O., stavby H. O. - B. T. Y. - A. C. H., evidenčné č. stavby XXXX XXX XXX o celkovej výmere závlah XXX ha a stavby H. O. - B. T. Y. - A. B. T., evidenčné č. stavby XXXX XXX XXX o celkovej výmere závlah XXXX ha. V roku XXXX sa uskutočnilo niekoľko spoločných rokovaní medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, ktorých predmetom bolo rokovanie o výške nájomného za pozemky, na ktorých je lokalizovaná predmetná Č.K. O. a o existencii cesty vedúcej na čerpaciu stanicu, pričom nedošlo k vzájomnej dohode o výške nájomného ani k vzájomnému

odsúhlaseniu a podpísaniu zápisu z rokovania. V zmysle listu obchodnej spoločnosti X., O.. O. U..L..., so sídlom vo A. T. XXXX zo dňa 12.4.2011, adresovaného navrhovateľovi v 1. rade, práve tento subjekt podniká na pozemkoch navrhovateľov v 1. a 2. rade od apríla, resp. od mája 2011.

Podľa § 123 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 52 ods. 1, písm. f) Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Vodnými stavbami sú najmä stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov.

Podľa § 53a vodného zákona, vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ, na ktorom je hydromelioračná stavba umiestnená, je povinný

- a) strpieť hydromelioračnú stavbu alebo jej časť na pozemku, kde je táto stavba umiestnená,
- b) pri užívaní pozemku počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval hydromelioračnú stavbu alebo jej časť a neporušoval a ani inak negatívne neovplyvňoval funkčnosť, bezpečnosť, spoľahlivosť a prevádzku hydromelioračnej stavby alebo jej časti, inak zodpovedá za škodu, ktorú svojou činnosťou spôsobil,
- c) strpieť, aby vlastník, správca alebo užívateľ hydromelioračnej stavby alebo jej časti v nevyhnutnej miere vstupoval na pozemky, kde sa hydromelioračná stavba alebo jej časť nachádza, v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou, prekládkou, údržbou alebo opravou,
- d) ohlásiť vlastníkovi, správcovi alebo užívateľovi hydromelioračnej stavby alebo jej časti vzniknuté závady alebo nutnosť vykonať opravy na hydromelioračnej stavbe alebo jej časti.

Podľa § 53 vodného zákona, vlastník vodnej stavby je povinný

- a) udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku tak, aby umožňovala plynulý prietok vody a nehatený odchod ľadu, riadnu prevádzku vodnej cesty a aby neohrozovala bezpečnosť osôb, majetku a vodohospodárskych a iných právom chránených záujmov,
- b) zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou,
- c) udržiavať v riadnom stave dno a brehy vodného toku v mieste vzdutia a starať sa v ňom o nehatený odtok vody a odchod ľadu, najmä odstraňovať nánosy a prekážky vo vodnom toku,
- d) osadiť a udržiavať na vodnej stavbe vodnú značku, ciachy, vodočet, výstražné tabule alebo plavebné znaky,
- e) odstraňovať predmety zachytené vodnou stavbou alebo zachytené na nej,
- f) dodržiavať pokyny správcu vodného toku na dotknutom vodnom toku v prípade mimoriadnej situácie,
- g) vytvárať podmienky na prirodzenú migráciu rýb a iných vodných živočíchov,
- h) vypracovať manipulačný poriadok vodnej stavby a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej vodnej správy.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade nie je dôvodný. Ich návrh možno rozdeliť do troch základných bodov, domáhajú sa ním vypratania nehnuteľností, ktoré sú v ich vlastníctve, uloženia zákazu odporcom v 1. a 2. rade vstupovať na pozemky vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade a uloženia zákazu odporcom v 1. a 2. rade čerpať vodu z pozemkov navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktoré netvoria vodné toky, ktoré by boli v správe odporcu v 1. rade, ale tvoria ich močiare. Navrhovatelia v 1. a 2. rade svoj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhajú uloženia zákazu vstupu, zdržiavania sa, alebo prechádzania cez ich pozemky a zákazu čerpania vody z ich pozemkov obidvom odporcom, odôvodňujú neexistenciou právneho dôvodu týchto aktivít odporcov v 1. a 2. rade, keďže nebolo v ich prospech, resp. v prospech odporcu v 1. rade zriadené žiadne vecné bremeno ani uzavretá medzi navrhovateľmi v 1. a 2. rade a odporcami v 1. a 2. rade, resp. odporcom v 1. rade nájomná zmluva. Odporca v 1. rade, resp. odvodene odporca v 2. rade je priamo zo zákona podľa ustanovenia § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách oprávnený vstupovať na pozemky, na ktorých sa nachádza Č. O., pôvodne pozemok parc.č. XXXX/X, ktorého rozdelením v roku XXXX vznikli

aj pozemky parc.č. XXXX/XX - XX. Pokiaľ ide o príľahlé pozemky parc.č. XXXX/X, XX, XX, XX a XX sami navrhovatelia v návrhu na začatie konania vo veci samej uviedli, že vzhľadom k priestorovému usporiadaniu nehnuteľností nemá odporca v 1. rade, resp. na základe nájmu Č. O. odporca v 2. rade, inú možnosť dostať sa k Č. O., než prechodom alebo prejazdom cez pozemky vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi v 1. rade v celom rozsahu zamietol z toho dôvodu, že uloženie zákazu vstupu odporcovi v 1. rade vstupovať na pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania je v rozpore s ustanoveniami § 53 a § 53a Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, pretože odporca v 1. rade ako správca Č. O. - A.L. O. na H. X. L. M. je zmysle ustanovenia § 53 vodného zákona povinný udržiavať A. O. v riadnom stave a zabezpečovať jej údržbu a prevádzku ako i zabezpečovať odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad jej prevádzkou a navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní priamo zo zákona v zmysle ustanovenia § 53a vodného zákona, ako vlastníci pozemku, strpieť N. O. na svojom pozemku ako i strpieť, aby odporca v 1. rade ako správca N. O. v nevyhnutnej miere vstupoval na pozemky, kde sa N. O. nachádza, a to v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou, prekládkou, údržbou alebo opravou. Z rovnakých dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi v 1. rade i v časti týkajúcej sa vypratania nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania. Čo sa týka návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade v časti uloženia zákazu odporcovi v 1. rade čerpať vodu z ich pozemkov, v tejto časti súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi v 1. rade zamietol, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporca v 1. rade akýmkoľvek spôsobom čerpal vodu z pozemkov navrhovateľov v 1. a 2. rade, cez pozemky navrhovateľov v 1. a 2. rade ide len celá závlahová sústava rieky B. a len z tejto rieky sa voda odčerpáva.

Súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade voči odporcovi v 2. rade v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie odporcu v 2. rade v danej veci. Zákonodarca pojem „pasívna legitímácia“ výslovne nešpecifikuje, pasívna legitímácia však vyplýva z hmotného práva. Je daná právnym vzťahom medzi účastníkmi, ktorý zakladá nárok navrhovateľa uplatňovať z daného právneho vzťahu, založeného na základe hmotného práva nárok voči protistrane, teda druhému účastníkovi hmotnoprávneho vzťahu. Odporca v 2. rade sa úspešne dovolal svojej pasívnej legitímácie v tomto konaní, nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca v 2. rade minimálne od apríla, resp. od mája 2011 na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a 2. rade nevykonáva svoju podnikateľskú činnosť. Odporca v 2. rade spoločnosť U. U. O., O..U..L.. síce v minulosti prevádzkovala H. O. v súlade s nájomnou Zmluvou č. XXX/NAJ/XXXX zo dňa 26.4.2007 uzavretou medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a odporcom v 2. rade ako nájomcom, avšak v zmysle listu obchodnej spoločnosti X., O.. O. U..L., so sídlom vo A. T. XXXX zo dňa 12.4.2011, adresovaného navrhovateľovi v 1. rade, práve tento subjekt podniká na pozemkoch navrhovateľov v 1. a 2. rade od apríla, resp. od mája 2011.

Podľa § 142 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľov v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcom v 1. a 2. rade, ktorí mali v konaní plný úspech, náhradu trov konania, a to odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.167,05 € právnenému zástupcovi odporcu v 1. rade advokátskej kancelárii advocatius, s.r.o. a odporcovi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 967,09 € a iné trovy konania v sume 33,- € zaplatené za súdny poplatok uhradený odporcom v 2. rade za podanie odvolania voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia právnenému zástupcovi odporcu v 2. rade advokátskej kancelárii mzlegal, s.r.o.

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 1. rade v sume 1.167,05 € pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 671,38 € za 13 úkonov právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.12.2009 v sume 53,46 €, podanie zo dňa 9.12.2009 v sume 53,46 €, odvolanie zo dňa 8.11.2010 v sume 27,73 €, podanie zo dňa 23.5.2011 v sume 28,50 €, odpoveď na výzvu súdu zo dňa 24.2.2012 v sume 58,70 €, vyjadrenie zo dňa 14.9.2012 v sume 58,70 €, vyjadrenie zo dňa 18.9.2012 v sume 58,70 €, účasť na pojednávaní dňa 19.9.2012 v sume 58,70 €, vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania zo dňa 8.10.2012 v sume 58,70 €, žiadosť zo dňa 4.7.2013 v sume 60,10 €, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 16.1.2014 v sume 30,93 €, žiadosť zo dňa 27.2.2014 v sume 61,85 €, účasť na pojednávaní dňa 14.1.2015 v sume 64,54 €); zo sumy 98,60 €

predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 6,95 €, 1 úkon 7,21 €, 1 úkon 7,41 €, 5 úkonov á 7,63 €, 1 úkon 7,81 €, 2 úkony 8,04 €, 1 úkon 8,39 €); z cestovných výdavkov v sume 42,36 € v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., [2 krát cesta Bratislava - Senica a späť dňa 19.7.2012 a dňa 14.1.2015 pri prejdení 2x184 km, pri priemernej spotrebe 8,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,354 €/1 liter, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 teda (1,354 € x 184 km x 8,5 l) : 100 = 21,18 € x 2 cesty = 42,36 €]; z náhrady za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 160,20 € (6 polhodín á 12,72 € na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 19.9.2012 a 6 polhodín á 13,98 € na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 14.1.2015) a zo sumy 194,51 € predstavujúcej daň z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 20 % (20 % zo sumy 972,54 €), nakoľko právnomu zástupcovi odporcu v 1. rade, ktorý je platcom DPH, patrí v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj DPH.

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade v sume 967,09 € pozostávajú z tarifnej odmeny v sume 417,08 € za 8 úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.6.2009 v sume 53,49 €, vyjadrenie odporcu v 2. rade doručené dňa 17.6.2009 v sume 53,49 €, účasť na pojednávaní dňa 17.6.2009 v sume 53,49 €, účasť na pojednávaní dňa 11.11.2009 - odročené v sume 13,37 €, odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia dňa 12.11.2010 v sume 55,49 €, účasť na pojednávaní dňa 19.9.2012 v sume 58,69 €, účasť na pojednávaní dňa 14.1.2015 v čase od 9.00 hod do 11.11 hod 2 úkony á 64,53 €); zo sumy 51,03 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (4 úkony á 6,95 €, 1 úkon 7,21 €, 1 úkon 7,63 € a 1 úkon 8,39 €); z cestovných výdavkov v sume 138,32 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., [4 krát cesta Malacky - Senica a späť, pri prejdení 115,60 km, dňa 17.6.2009 pri priemernej spotrebe 8,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,259 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,259 € x 115,6 km x 8,5 l) : 100 + (115,6 km x 0,183 €) = 12,37 + 21,16 = 33,53 €, dňa 11.11.2009 pri priemernej spotrebe 8,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,319 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,319 € x 115,6 km x 8,5 l) : 100 + (115,6 km x 0,183 €) = 12,96 + 21,16 = 34,12 €, dňa 19.9.2012 pri priemernej spotrebe 7,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,771 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,771 € x 115,6 km x 7,5 l) : 100 + (115,6 km x 0,183 €) = 15,35 + 21,16 = 36,51 €, dňa 14.1.2015 pri priemernej spotrebe 7,5 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,5 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda (1,5 € x 115,6 km x 7,5 l) : 100 + (115,6 km x 0,183 €) = 13 + 21,16 = 34,16 €]; z náhrady za stratu času v zmysle ustanovení § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 199,48 € (8 polhodín á 11,59 € na ceste Malacky - Senica a späť dňa 17.6.2009 a dňa 11.11.2009, 4 polhodiny á 12,71 € na ceste Malacky - Senica a späť dňa 19.9.2012 a 4 polhodiny á 13,98 € na ceste Malacky - Senica a späť dňa 14.1.2015) a zo sumy 161,18 € predstavujúcej daň z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 20 % (20 % zo sumy 805,91 €), nakoľko právnomu zástupcovi odporcu v 2. rade, ktorý je platcom DPH, patrí v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj DPH.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania štátu podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľom v 1. a 2. rade, ktorí v konaní nemali žiadny úspech, uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania štátu v sume 117,22 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Okresného súdu Senica, nakoľko suma 117,22 € bola zaplatená svedkovi Y. A. B., M.. ako svedočné z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Senica.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Okresný súd Senica uznesením č.k. 5C/174/2008-312 zo dňa 31.7.2012 pripustil zmenu petitu návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade z toho dôvodu, že v priebehu konania prišlo na základe rozhodnutia Pozemkového úradu v Senici k zmene vlastníckych vzťahov medzi navrhovateľmi, ako i k zmene výmer a druhu pozemkov a taktiež z toho dôvodu, že navrhovatelia v 1. a 2. rade požiadali o rozšírenie svojho pôvodného návrhu v tom smere, že navyše žiadali, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosti, ktoré sú v ich vlastníctve.

Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na vypratanie nehnuteľností nebol doteraz spoplatnený, súd uložil tak navrhovateľovi v 1. rade ako aj navrhovateľke v 2. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vypratanie nehnuteľností každému v sume 99,50 € v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, písm. a), § 5 ods. 1, písm. a) a § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, pretože podľa Položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy Zákona o súdnych poplatkoch súdny poplatok z návrhu na vypratanie nehnuteľností predstavuje sumu 99,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).