

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122380806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6122380806.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátskou kanceláriou: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: U. F., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, U., zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Chmelár, so sídlom Levická 579, Vrábľa, o zaplatenie 1063,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 24,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 1063,11 eur s príslušenstvom, pretože porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu.

Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že dopravnú nehodu nahlásil, na miesto nehody dorazili príslušníci Obvodného oddelenia PZ Vrábľa a pre prípad pokračovania na príslušnom súde navrhol vyžiadať z obvodného oddelenia hlásenie o nehode, resp. úradný záznam z výkonu služby.

Žalobca vo vyjadrení k odporu namietal, že obrana žalovaného je nepreukázaná a z oznámenia o poistnej udalosti, hlásenia škodovej udalosti a obhliadky vyplýva, že polícia volaná nebola a navrhol preto pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

Súd vyžiadala z Obvodného oddelenia PZ Vrábľa záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti, ktorý zaslala stranám na vedomie.

Žalobca vzal žalobu následne späť a navrhol, aby súd podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ani jednej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žaloba bola podaná dôvodne, späť ju vzal pre správanie sa žalovaného, ktorý listiny predložil až v súdom konaní a nereagoval na jeho výzvu zo dňa 8.12.2020 a urgencie zo dňa 8.3.2021 a dňa 8.4.2021 a preto nemuselo k podaniu žaloby dôjsť.

Žalovaný s návrhom žalobcu nesúhlasil a namietal, že zo správy o nehode zo dňa 21.8.2020 vyplývalo, že polícia bola volaná a žalobcovi nič nebránilo pred začatím konania požiadať o sprístupnenie informácie z polície, ktorú si vyžiadal aj on po doručení žaloby.

Žalobca k tomu namietal, že až z trochu dokumentov a to oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 31.8.2020, hlásenia škodovej udalosti a obhliadky zo dňa 2.9.2020 vyplývalo, že poistná udalosť nebola riešená políciou a hlásenie o poistnej udalosti žalovaný podpísal a vyhlásil, že všetky údaje v ňom sú pravdivé a preto trval na svojom návrhu.

Žalovaný k tomu uviedol, že na výzvy žalobcu nereagoval, pretože ich považoval za nedorozumenie a ani žiadne zákon mu takúto povinnosť neukladá, pričom žalobca si nedostatočne prečítal správu o nehode a preto neexistujú dôvody pre ktoré by mu súd nemal priznať nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Rozhodovanie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zavinenie na zastavení konania sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Je nevyhnutné vykladať ho komplexne a extenzívne vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. R <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgzpxg327mv3gwmzopj5f6mrqge2v6mjwgbpxazrgu3a>>ozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Výnimkou zo zásady zodpovednosti za zavinenie je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktorých aplikácia je odôvodnená tam, kde by mohla prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania viesť k nežiaducim tvrdom. Tieto dôvody sa môžu týkať sociálnej situácie, predmetu sporu do úvahy treba brať aj okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku a prihliadnuť na postoj strán v konaní.

V danej veci neprišlo k späťvzatiu žaloby pretože by žalovaný po začatí konania žalobcovi plnil to, čo žalobca od neho žalobou požadoval a preto zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca a žalovanému by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania. Súd však prihliadol na dôvody, ktoré viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde a to, že hoci v správe o nehode zo dňa 21.8.2020 bolo uvedené, že na miesto nehody bola volaná polícia, v oznámení o poistnej udalosti zo dňa 31.8.2020, hlásení škodovej udalosti a obhliadke zo dňa 2.9.2020 bolo uvedené, že udalosť riešená políciou nebola, pričom žalovaný hlásenie o poistnej udalosti dokonca podpísal a vyhlásil v ňom, že všetky údaje v ňom uvedené sú pravdivé, prihliadol aj postoj žalovaného, ktorý na celkom tri predžalobné výzvy žalobcu nesporne nereagoval a preto na strane žalobcu nemusela byť pochybnosť o uvedenej spornej skutočnosti, ktorú by bolo potrebné si overovať ako namietal žalovaný a zároveň prihliadal aj na jeho následný postoj, pretože hneď po zaslaní záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti vzal žalobca žalobu späť. Súd všetky tieto dôvody považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Sú na podporu svojich záverov poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoCsp/28/2021

zo dňa 20.10.2021, ktorý v obdobných dôvodoch na strane žalobcu a aj žalovaného rovnako videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok 31,50 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 24,80 eur ($31,50 - 6,70 = 24,80$) prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie