

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203616
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203616.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: W.. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G. cesta XX/X proti žalovaným v 1. rade: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX/XX, v 2. rade W.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX/XX, obaja zast. Mgr. Peter Švarc, advokát, so sídlom Prievidza, M. Falešníka 6, v 3. rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o podaní žalobkyne doručenom súdu dňa 29.09.2022 takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2022 domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy medzi predávajúcou W.. P. E., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcimi: S. J., nar. XX.XX.XXXX a W.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území T., obec T., okres G., a ktoré sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností vedenej Okresným úradom G., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, ako stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X.
2. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území T., obec T., okres G., a ktoré sú zapísané v evidencii katastra nehnuteľností vedenej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, ako stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby: rodinný dom, postavená na parcele registra „C“, parc. č. XX/X, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, parcela registra „C“, parc. č. XX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 600 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného v treťom rade.
3. Dňa 21.12.2022 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, ktorým žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu prebiehajúceho trestného konania sp. zn. 1T/74/2021.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k tomuto procesnému úkonu žalobcu.

7. Keďže žalobkyňa zobrala svoju žalobu proti žalovaným 1/,2/,3/ v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 21.12.2022, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaných 1/,2/,3/ k späťvzatiu žaloby. Súd konanie vo veci podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

11. Žalobkyňa tým, že žalobu zobrala späť, procesne zavinila zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania žalovaným 1/,2/,3/.

12. Žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu žalovanému 3/ nevyplývajú žiadne trovy konania.

13. Žalovaní 1/,2/ boli v konaní zastúpení advokátom Mgr. Petrom Švarcom na základe plnomocenstva doručeného do súdneho spisu dňa 16.11.2022. Právny zástupca bol v konaní doposiaľ (mimo doručeného plnomocenstva) nečinný. O prebiehajúcom súdnom konaní neboli žalovaní 1/,2/ zo strany súdu oboznámení doručením žaloby, nakoľko žalobkyňa bola vyzývaná na odstránenie väd žaloby. Napriek tomu, že v súdnom spise je doručené plnomocenstvo (všeobecné, bez uvedenia konkrétnej spisovej značky) na zastupovanie žalovaných 1/,2/ v tomto konaní, súd tieto trovy právneho zastúpenia nepovažuje za účelne vynaložené, a preto nárok na náhradu trov konania žalovaným 1/,2/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).