

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914208596
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914208596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46713930, zast. advoconsulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47253428, proti odporkyni: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. Č.. XXX, o zaplatenie 326,83 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 326,83 €

- kapitalizovaný úrok ku dňu 27.09.2013 vo výške 57,90 €

- 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 326,83 € od 28.09.2013 do zaplatenia ne účet vedený v M., F..M.. Č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 98,56 €, pozostávajúce zo súdneho poplatku 19,50 € a trov právneho zastúpenia 79,06 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa O. M., F..M.., Č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 326,83 € s prísl. z titulu pohľadávky, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa, Slovenskej sporiteľni a.s., voči odporkyni prekročením rámci povoleného prefinančných prostriedkov na jej bežnom účte, ktorý viedol odporkyni na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 20.01.2014. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013 na navrhovateľa v súlade s § 526 OZ čím bola aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní preukázaná..

Súd doručil odporkyni návrh navrhovateľa a uznesenie č. 13C/130/2014 zo dňa 15.10.2014 do vlastných rúk dňa 27.11.2014. Vyššie uvedeným uznesením súd vyzval odporkyňu podľa § 114 ods. 3 OSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k návrhu a aby uviedla či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 OSP. V tejto výzve bola zároveň poučená, že ak nesplní povinnosť uloženú v uznesení zo dňa 15.10.2014, teda ak sa v určenej lehote nevyjadrí k návrhu súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP aj bez nariadenia pojednávania. V súdom určenej lehote, ktorá u odporkyni uplynula dňa 12.12.2014 sa odporkyňa k návrhu nevyjadrila preto boli splnené predpoklady k tomu, aby súd podľa § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok v tejto veci bez nariadenia pojednávania v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 269 ods. 2 OBZ, § 708 až 715 OBZ, § 517 ods. 2 OZ, § 114 ods. 3,5 OSP, § 156 ods. 3 OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania, alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie z týchto dôvodov možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde.