

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/2184/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381823
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121381823.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Bytové družstvo Petržalka, so sídlom Budatínska 1, 851 05 Bratislava-Petržalka, IČO: 00 169 765, proti povinnej: I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX G.-K., o vymoženie pohľadávky vo výške 1.370,90 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom Exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. 405 EX 282/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/2184/2021 zo dňa 13.10.2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 13.10.2022 uznesenie, ktorým návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 61k ods. 1 - 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 110 ods. 1, § 112 a § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), posúdil návrh povinnej ako návrh bez odkladného účinku podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nebol dôvodný. Uviedol, že v exekučnom konaní sa môže povinný brániť voči začatej exekúcii návrhom na zastavenie exekúcie, ktorý sa podľa Exekučného poriadku posudzuje najmä z dvoch hľadísk, a to lehotou v ktorej je od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podaný a obranou, ktorú môže v takto diferencovaných návrhoch na zastavenie exekúcie uplatniť. V návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a teda má odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), môže povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní titulu a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. V každom ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené 03.12.2021. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol doručený súdному exekútorovi až dňa 26.06.2022, doplnený dňa 11.07.2022. Preto ho bolo možné posúdiť len ako návrh na zastavenie exekúcie bez odkladného účinku podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. V návrhu podanom podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku mohol povinný uvádzať skutočnosti, ktoré nastali po 20.12.2021. Povinná pod ťarchou neprihliadnutia na jej procesný úkon bola povinná uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný uplatniť len právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, povinná v ňom nenamietala skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohla skôr

uplatniť. Nad rámec vyššie uvedeného sa vyšší súdny úradník zaoberal námietkou premlčania. Námietka premlčania je hmotnoprávny úkon povinného adresovaný oprávnenému. Jeho právnym účinkom je zánik vymáhateľnosti pohľadávky oprávneného. Tento hmotnoprávny úkon (prejav vôle) môže byť obsahom návrhu na zastavenie exekúcie (teda obsahom podania vo veci samej). Znamená to, že môže byť urobený voči oprávnenému cestou súdu. V danom prípade je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 27Ro/1320/2008 zo dňa 11.08.2008, ktorý bol súdu predložený v zákonnej forme a s riadne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZoUNEK“), a zároveň súdu predložil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 3794/2010 - 84 zo dňa 02.04.2020 a Oznámenie o ukončení starej exekúcie zo dňa 14.06.2020. Po ukončení starej exekúcie oprávnený v súlade s § 9 ods. 1 ZoUNEK podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie. V súvislosti s námietkou premlčania poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 ZoUNEK, ktoré stanovilo dobu v trvaní jedného roka od ukončenia starej exekúcie, kedy je premlčanie pohľadávky uplatnenej na exekučnom súde opätovne podaným návrhom na vykonanie exekúcie vylúčené. Z uvedeného ustanovenia je preto zrejmé, že pohľadávka uplatnená na exekučnom súde opätovným návrhom na vykonanie exekúcie v lehote jedného roka od ukončenia starej exekúcie, nie je premlčaná. Z Oznámenia o ukončení starej exekúcie mal vyšší súdny úradník preukázať, že staré exekučné konanie sa ukončilo dňa 11.06.2020 a opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol tunajšiemu súdu doručený dňa 0.06.2021, teda v lehote jedného roka podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK. Pohľadávka vymáhaná v tomto konaní na základe exekučných titulov nebola premlčaná, a teda povinnou vznesená námietka premlčania je nedôvodná. Po preskúmaní v poradí ďalšieho návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník dospel k záveru, že táto neuviedla a ani nepreukázala, že dôvod zastavenia tejto exekúcie nastal po podaní jej predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie a zároveň že ide o skutočnosť, ktorú bez vlastnej viny nemohla uplatniť v exekučnom konaní skôr. Preto vyšší súdny úradník jej návrh ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2/ Voči uzneseniu podala povinná sťažnosť, v ktorej uviedla, že podľa príslušnej právnej úpravy § 3 ods. 1 rozhodujúca doba je 5 rokov. Rozhodujúca doba plynie odo dňa 1. doručenia a poverenia na vykonanie exekúcie prvému súdnemu exekútorovi. Zmena exekútora nemá vplyv na 5 ročnú lehotu. Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 27Ro/1320/2008 zo dňa 11.08.2008, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.4.2010. Zákonný predpoklad doručenia exekútorovi je maximálne 18 dní. Preto 5 ročná lehota skončila dňa 27.4.2013. Oprávnený sa domáhal na súde návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý doručil súdu dňa 02.06.2021. Mala za to, že súd mal v tomto prípade návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť zo zákona, nevyhovieť oprávnenému a nevydať mu poverenie na vykonanie exekúcie, lebo neboli dodržané zákonom stanovené termíny. Žiadala, aby súd zrušil poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, JUDr. Božíkovej Ághovej, lebo zo strany oprávneného neboli dodržané zákonom stanovené lehoty.

3/ Oprávnený uviedol, že postup ukončenia exekúcií začatých pred 01.04.2017 upravuje ZoUNEK, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.01.2020, a teda nie je možné, aby bola exekúcia zastavená pred jeho účinnosťou. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 12.10.2010. Povinná vo svojom tvrdení naviazala uplynutie rozhodnej doby 5 rokov na dátum právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu, uplynutie ktorej malo mať za následok odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie a nevydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z obsahu vyjadrenia povinnej vyplýva, že uplynutím rozhodnej doby malo dôjsť k premlčaniu nároku oprávneného. K tomu však uviedol, že právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Stará exekúcia sa zastavila zo zákona po splnení podmienok podľa § 2 ods. 1 a § 3 ZoUNEK. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané dňa 02.04.2020. Dňa 11.06.2020 došlo k ukončeniu starého exekučného konania. Oprávnený v zákonom stanovenej lehote jedného roka podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK podal dňa 02.06.2021 opätovný návrh na vykonanie exekúcie, a teda pohľadávka premlčaná nie je.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9/ Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10/ Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

12/ Vyšší súdny úradník návrh povinnej správne posúdil ako návrh podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Tieto skutočnosti povinná v sťažnosti ani nerozporovala. Vzhľadom na takto posúdený návrh na zastavenie exekúcie sa už vyšší súdny úradník nemusel (ani nad rámec rozhodnutia) zaoberať vznesenou námietkou premičania, ktorú ako dôvod zastavenia exekúcie uvádzala povinná v druhom návrhu na zastavenie exekúcie. Platná právna úprava rozhodovania o zastavení exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku totiž obsahuje ustanovenia o koncentracii konania, podľa ktorých exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne, ak povinný dôvody zastavenia exekúcie neuplatnil včas. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a teda má odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), môže povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, čo je zároveň zákonným vyjadrením koncentračnej zásady uplatňovanej v exekučnom konaní, v každom ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Koncentrácia exekučného konania sa prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr (porovnaj uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020, sp. zn. II. ÚS 231/2021-12 zo dňa 24.05.2022). Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Preto aj so zreteľom na § 61k Exekučného poriadku nemožno vyhodnotiť sťažnosť povinnej ako dôvodnú a vyhovieť jej v zmysle § 250 ods. 2 CSP. Je neprípustné v exekučnom konaní vzhľadom na jeho podstatu a účel, aby si účastník exekúcie odkladal v talóne nejaké tvrdenia a dôkazy. Takéto konanie v nových procesných kódexoch zákonodarca odmietol pod ťarchou neprihliadnutia na také úkony, a to aj so zreteľom na povinnosť každého správať sa zodpovedne a efektívne v súdnom konaní. Premietať uvedeného na prejednávanú veci, bola obrana povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie

obranou, ktorú mohla uplatniť už v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia. Je bez akýchkoľvek pochyb, že ak by malo dôjsť k premlčaniu vymáhaného nároku, toto nemohlo nastať po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ale muselo tu byť už v čase pred začatím exekučného konania. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku). Preto treba prisvedčiť záveru vyššieho súdneho úradníka, že tvrdenia povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie, podanom po 6 mesiacoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom namietala také skutočnosti, ktoré mohla uplatniť už skôr (v podanom návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku), nemôžu mať za následok zastavenie exekúcie.

13/ Sudca však zároveň uvádza, že povinná už v prvom návrhu na zastavenie exekúcie namietla premlčanie. O tejto otázke tak ani nebol vyšší súdny úradník oprávnený (opätovne) rozhodovať, pretože o nej už bolo v tomto konaní rozhodnuté uznesením sp. zn. 13Ek/2184/2021 z 28.01.2022 (viď body 18.-19. odôvodnenia), ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením sudcu sp. zn. 13Ek/2184/2021 z 02.09.2022. Opätovnému rozhodnutiu o tejto otázke bráni negatívna podmienka konania - res iudicata, ktorá je upravená vo všeobecnom procesnom predpise (§ 230 CSP), ktorú je nutné na daný prípad aplikovať (v spojení s § 200 Exekučného poriadku), keďže Exekučný poriadok túto negatívnu podmienku konania osobitne neupravuje. Keďže už bolo právoplatne rozhodnuté, že k premlčaniu vymáhanej pohľadávky nedošlo, nebolo možné takú námietku v ďalšom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie akceptovať.

14/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody, sudca sťažnosť povinnej ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).