

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113201500
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113201500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: J. Č., W. XX.X.XXXX, F. R.. Q. XXXX/XX, M., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: R.. Y. F., U. L. Ú. I. L. T.Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: A.X. W. I. I. L. Q., L. L. W. N. X, T., K.: XX XXX XXX, zastúpený splnomocnencom: R.. E. Y., E., W.. L. X, L., K.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.097,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,40 eur, na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.12.2012 doručený tunajšiemu súdu dňa 24.1.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.097,98 eur s úrokom vo výške 9 % ročne zo sumy 309,23 eur od 16.8.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 729,11 eur od 1.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyni poskytol úver vo výške 398,29 eur na základe jej písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.8.2008 (nesprávne uvedený rok 2009). Na základe ďalšej žiadosti zo dňa 19.12.2008 (nesprávne uvedený deň a mesiac - 16.8.) navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 696,74 eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver (prvý) v 24 (nesprávne uvedených v 12) mesačných splátkach vo výške 38,37 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.9.2008 a druhý úver v 12 mesačných splátkach vo výške 39,17 eur počínajúc dňom 15.1.2009. Odporkyňa svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnila. Dňa 15.8.2009 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 323,53 eur. Dňa 31.12.2009 sa stal splatný dlh odporkyne vo výške 774,45 eur. Pokiaľ ide o prvý úver, odporkyňa uhradila navrhovateľovi len sumu 191,85 eur do splatnosti úveru. Odporkyňa je tak dlžná navrhovateľovi 309,23 eur, čo predstavuje dlžné mesačné splátky úveru vrátane zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru, neuhradené zmluvné pokuty za omeškanie vo výške 14,31 eur (spolu 323,54 eur, poznámka súdu). Pokiaľ ide o druhý úver, odporkyňa uhradila 117,51 eur do odstúpenia od zmluvy. Dlžná suma vo výške 774,45 eur pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vrátane zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru vo výške 284,15 eur, neuhradenej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy vo výške 444,96 eur a neuhradených zmluvných pokút vo výške 45,34 eur. Navrhovateľ k otázke premlčania poukázal najmä

na ustanovenie § 403 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 405 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ si na základe rozhodcovskej doložky uplatnil nárok u rozhodcovského súdu dňa 26.2.2010, dňa 13.4.2012 bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2012 a vykonateľnosť dňom 22.4.2012. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2012, č.k. 19Er/577/2012 - 11 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. A preto nie je možné považovať nárok navrhovateľa za premlčaný.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 17C/188/2013-123 zo dňa 25.8.2014 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 10.12.2012, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.12.2008 a dňa 16.8.2008, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 12.4.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 25.4.2013, 10.12.2012 a 15.10.2013, stanoviskom vedľajšieho účastníka zo dňa 12.12.2014, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával dňa 14.1.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.097,98 eur s úrokom vo výške 9 % ročne zo sumy 309,23 eur od 16.8.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 729,11 eur od 1.1.2010 do zaplatenia.

Dňa 13.3.2013 vedľajší účastník A. W. I. I. L. Q., L. L. W. N. X, T., K.Č.: XX XXX XXX súdu oznámil, že vstupuje do konania. Dňa 15.4.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Námietke premlčania sa podrobne venoval až vo svojom stanovisku zo dňa 12.12.2014. Zdôraznil, že na uvedený vzťah sa musí použiť Občiansky zákonník a poukázal na neplatné uzavretie rozhodcovskej doložky a teda chýbajúcu právomoc rozhodcovského súdu, čo potom znamená, že premlčacia doba nemohla prestať plynúť podľa § 403 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože tu sa vyžaduje platná rozhodcovská zmluva. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu bližšie nevyjadrila.

V odstúpení od zmluvy zo dňa 9.11.2009, sa uvádza, že záväzok zo zmluvy o úvere bude s účinnosťou ku dňu 31.12.2009 splatný v celom rozsahu (č.l. 4) a v ďalšom odstúpení sa uvádza, že splatnosť nastala v celom rozsahu dňa 15.8.2009 (č.l. 7). Dlh odporkyne v prvom prípade predstavoval sumu 774,45 eur a v druhom prípade 323,53 eur.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetných zmlúv o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 19.12.2008 a 16.8.2008.

Podľa § 403 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčacia doba prestáva plynúť, ak veriteľ začne na základe platnej rozhodcovskej zmluvy rozhodcovské konanie spôsobom ustanoveným v rozhodcovskej zmluve alebo v pravidlách, ktorými sa rozhodcovské konanie spravuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o úvere na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o úvere každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvných vzťahov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvných vzťahov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/ 2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/ 2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom a platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 16.8.2008 a 19.12.2008 navrhovateľ odporkyňa poskytol na jej požiadanie peňažné prostriedky a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť zvýšené o úrok a odplatu za poskytnutie úveru v pravidelných mesačných splátkach. Zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obch.zák. a záväzkový vzťah medzi účastníkmi je teda vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obch. zák., ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť i podľa ustanovení spotrebiteľského práva.

Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou túto charakteristiku spĺňa, pretože v oboch prípadoch zmluva o úvere bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Úverové podmienky, text ktorých dokumentov odporkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa v čase uzavretia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísala ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvných vzťahov. Predmetné zmluvy sú zároveň zmluvami o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/ 2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, ktoré boli uzavreté medzi navrhovateľom a odporkyňou- spotrebiteľom. Právny vzťah medzi účastníkmi možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené v § 4 tohto zákona. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.8.2008 a 19.12.2008 je spotrebiteľskou zmluvou i v zmysle § 52 ods. 1 Obč.zák., nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom - veriteľom ako dodávateľom a odporkyňou- dlžníkom ako spotrebiteľom.

Spotrebiteľská zmluva nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie § 54 ods. 1 prvá veta Obč. zák. prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie než príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Inými slovami, Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd na vec aplikoval ustanovenia § 100 ods. 1, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktoré sú pre odporkyňu - spotrebiteľa v tomto prípade nepochybne výhodnejšie a zabezpečujú jeho ochranu.

Uvedené má oporu aj z hľadiska historického výkladu, keď novelou, z.č. 102/2014 Z.z., účinnou od 14.06.2014, Občiansky zákonník výslovne v § 52 ods. 2 zaviedol pravidlo, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporkyne bolo potrebné vysporiadať sa v konaní s otázkou premlčania nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ predloženými zmluvami o spotrebiteľskom úvere v konaní jednoznačne preukázal, že medzi ním ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporkyňa spotrebiteľský úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť. Odporkyňa si svoju platobnú povinnosť riadne neplnila, keď titulom predmetných úverových zmlúv zaplatila len sumu 191,85 eur a 117,51 eur. Veriteľ potom dôvodne od zmlúv odstúpil ku dňu 15.8.2009 a 31.12.2009 v súlade s bodmi III.-6.-1 Všeobecných podmienok zmluvy pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ mohol svoj nárok na súde uplatniť prvýkrát dňa 16.8.2009 a v druhom prípade dňa 1.1.2010. Navrhovateľ však uplatnil tvrdené právo na súde až dňa 24.1.2013, teda až po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Súdu teda nezostávalo iné ako konštatovať, že

právo navrhovateľa na zaplatenie žalovanej čiastky je premlčané a nemožno ho priznať (§ 100 ods. 1 Obč. zák.).

Súd sa nestotožnil s tvrdeniami navrhovateľa o spočívání premlčacej lehoty po dobu trvania rozhodcovského konania, nakoľko rozhodcovský rozsudok je nulitný a neplatná rozhodcovská doložka nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu. A na aplikáciu § 403 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje platná rozhodcovská zmluva.

Vzhľadom na tieto závery súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobný návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnej odporkyni by vo vzťahu k navrhovateľovi patrila náhrada všetkých trov konania. Odporkyňa si však žiadne trovy neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, a preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Vzhľadom na uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na strane odporkyne. Súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej časti konania (o zaplatenie 1097,98 eur s prísl.) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 61,41 eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby), vyjadrenie zo dňa 12.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu poskytnutia právnej služby), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 122,82 Eur. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,81 eur (rok 2013) + 8,04 Eur (rok 2014) eur, t.j. spolu vo výške 15,85 eur. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 138,67 eur + DPH 20% (27,73 eur), t.j. 166,40 eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal v zmysle vyššie uvedeného navrhovateľa. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania trovy právneho zastúpenia za úkon- vyjadrenie zo dňa 15.4.2013 z dôvodu neúčelnosti jeho vykonania. V tomto úkone vedľajší účastník podrobnejšie neodôvodnil námietku premlčania, tejto sa venoval poriadne až vo svojom druhom stanovisku, pričom mu nič nebránilo urobiť tak už v prvom podaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.