

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010502
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4313010502.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému D. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 10.09.2014 sp. zn. 2T/69/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. januára 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného D. X.

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný D. X. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice zo dňa 07.01.2010 sp. zn. ORP-1404/DI-E-10-2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2010, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov odo dňa zadržania vodičského preukazu, t.j. od 16.09.2009, dňa 23.07.2011 o 12.55 hod. v Želiezovciach, na ulici Gorkého, smerom cez križovatku s ulicou SNP, na ulicu Cintorínska viedol dodávkové motorové vozidlo zn. Citroën Jumpy s evidenčným číslom W., majiteľom ktorého je X. X., kde počas státia na uvedenej križovatke dával prednosť v jazde hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Želiezovce, ktorá išlo so služobným motorovým vozidlom po ulici SNP smerom

od Levíc do centra mesta, pričom bol členom hliadky a veliteľom hliadky zaregistrovaný, ako vo vozidle sedel na mieste vodiča, a z dôvodu, že mali vedomosť o jeho vyššie uloženom zákaze činnosti, hliadka polície pokračovala v jazde po ulici SNP na križovatku s ulicou Jarmočná, po ktorej prešli až na ulicu Cintorínska pred rodinný dom č. XX, kde zaregistrovali ako D. X. zastal pred bránou uvedeného rodinného domu, prišli k jeho vozidlu a počas vystupovania vodiča D. X. ho vyzvali k predloženiu príslušných dokladov.

Za tento prečin mu bol podľa § 348 ods.1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2, 3 Tr. zák., pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Zároveň bol obžalovanému podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný do výroku o vine a treste odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a následne ho zdôvodnil tým, že

skutok za ktorý som stíhaný sa nestal. Ja som motorové vozidlo nevedol, viedol ho môj syn E. X.. Svoje tvrdenie som preukázal svedkami E. X. a Q. I.. Výpoveď svedkyne D. spochybňujem od začiatku. Dôkazy v prospech obžalovaného súd vôbec nezabezpečil. Napriek tomu, že svedkovia X., I. a D. tvrdili, že ovládajú slovenský jazyk, videl som že otázkam sudcu a prokurátora nerozumejú. Žiadam, aby súd previedol rekonštrukciu a overil si možnosť tvrdení M. D.. Žiadam odvolací súd o odstránenie uvedených nedostatkov a rozhodnúť na základe zisteného skutkového stavu.

Pred verejným zasadnutím navrhol obžalovaný vypočuť svedka E. X., Q. I., I. D. a I. R.. Títo svedkovia by mali potvrdiť, že vozidlo vôbec nešoféroval. Navrhol vrátiť mu vodičský preukaz, aby mohol vykonávať ďalej svoju živnosť.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že súd I. stupňa dospel po vykonanom dokazovaní k správny skutkový a právny záverom. Z vypočutých svedkov iba svedok I. R. nebol vypočutý, ale ten sa podľa prokurátorky nevie vyjadriť k relevantným skutočnostiam. Navrhla odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné, zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods.1 Tr. pod. preskúmal dôvodnosť a zákonnosť výrokov napadnutého rozsudku aj v zmysle chýb, ktoré by vec mohla obsahovať pre podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd zdôrazňuje, že v priebehu prípravného konania i na hlavnom pojednávaní boli vypočutí všetci relevantní svedkovia, ktorí sa mohli a vedeli vyjadriť či a za akých podmienok obžalovaný v kritickom čase riadil motorové vozidlo a tým konal v rozpore s uloženým zákazom činnosti.

Súd I. stupňa osobitne rozobral výpovede syna obžalovaného E. X. i svedkov Q. I. a I. D., ale aj príslušníkov policajného oddelenia, ktorí obaja videli obžalovaného riadiť motorové vozidlo na ulici SNP v Želiezovciach krátko pred jeho predvedením. To bol základný impulz pre predvedenie obžalovaného na obvodné oddelenie. Popri výpovedi svedkyne I. D., ktorá jednoznačne spoznala obžalovaného ako vodiča motorového vozidla, je doplňujúcim dôkazom hodnovernosti jej výpovedi i fakt, že obžalovaný ešte v čase krátko po 13.00 hod. mal namerané v dychu 0,13 resp. 0,15mg/l alkoholu.

Súd I. stupňa v dôvodoch tak, ako mu to ukladá zákon, zhodnotil dôkazy v prospech i neprospech obžalovaného a tieto vyhodnotil tak, ako je to uvedené vo výroku jeho rozsudku. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu I. stupňa plne stotožnil a odkazuje naň aj z pohľadu argumentácie uvedenej v dôvodoch.

Na margo stanoviska obžalovaného zdôrazňuje jeho meniace sa postoje v súvislosti s prejavmi jednotlivých svedkov svedčia o snahe zbaviť sa zodpovednosti za predmetný prečin.

Súd I. stupňa ukladal obžalovanému trest v zmysle zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. a konštatuje, že oba uložené tresty nie sú zrejme neprímerané a zohľadňujú preventívny i prevýchovný aspekt voči obžalovanému i ostatným príslušníkom spoločnosti.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.