

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203219
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203219.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľky: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Centrum právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín, Tvrdošín, Školská 165/2, proti odporcovi: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. Č.. XXX, toho času bytom D. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava, Klinec II č. 215, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: mal. X. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. D. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. P. W., nar. XX. XX. XXXX a mal. P. S. W., nar. XX. XX. XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. F., X. Q. Y. H. A., takto

rozhodol:

I/ Otec mal. detí je p o v i n n ý od 14.11.2013 do 01.10.2014 prispievať na výživu mal. X. W., nar. XX.XX.XXXX (nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX), mal.D., nar. XX.XX.XXXX (nadobudol plnoletosť dňa XX.XX.XXXX), mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. S. W., nar. XX.XX.XXXX, na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, aktuálnej pre daný mesiac, od 02.10.2014 na výživu X. W. sumou 70 EUR mesačne, na výživu D. W. sumou 70 EUR mesačne, na výživu mal. P. W. sumou 55 EUR mesačne, na výživu mal. P. S. W. sumou 55 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky mal. detí, pričom na výživu X. W. a D.Y. W. je otec mal. detí povinný počnúc dňom 31.05.2014 prispievať priamo do rúk týchto plnoletých detí, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

II/ Zameškané výživné na X. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.11.2013 do 14.01.2015 v sume 266,68 EUR je otec mal. detí p o v i n n ý zaplatiť jej v mesačných splátkach po 50 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

III/ Zameškané výživné na D. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 14.11.2013 do 14.01.2015 v sume 266,68 EUR je otec mal. detí p o v i n n ý zaplatiť jej v mesačných splátkach po 50 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu 22. 04. 2013 navrhovateľka žiadala, aby súd ich manželstvo s odporcom rozviedol, mal. deti W.: X., D., P. Y. P. S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v čase po rozvode bude matka mal. detí. Zároveň žiadala, aby súd otca mal. detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 80 EUR mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky mal. detí. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v E. F., z ktorého sa narodili mal. deti X. W., nar. XX. XX. XXXX, D. W.,

nar. XX. XX. XXXX, P. W., nar. XX. XX. XXXX a P. S. W., nar. XX. XX. XXXX. Odporca počas manželstva často požíval alkoholické nápoje, pričom v stave opitosti býval agresívny. Zo strany odporcu dochádzalo aj k psychickému a fyzickému týraniu, keď odporca mal. deťom vulgárne nadával, ponižoval ich a navrhovateľku aj fyzicky napadol. Navrhovateľka s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti už 6 rokov. O výživnom na mal. deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/37/2008-79 zo dňa 10. 10. 2008, ktorým súd mal. deti W. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu každého z mal. detí sumou po 49,79 EUR mesačne. Navrhovateľka nežiada upraviť stretávanie otca s mal. deťmi, pretože sa o tom s odporcom vedia dohodnúť.

Rozsudkom č.k. 7P/33/2013-55 zo dňa 16. 09. 2013 súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca mal. detí zaviazal prispievať na výživu mal. X. W. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. D.Š. W. sumou 80 EUR mesačne, na výživu mal. P. W. sumou 60 EUR mesačne a na výživu mal. P. S. W. sumou 60 EUR mesačne. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66 EUR na účet Okresného súdu Námestovo.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/11/2014-95 zo dňa 12. 03. 2014 zrušil uvedený rozsudok vo výroku o určení výživného na mal. deti, o trovách konania a vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh a v tomto rozsahu vrátil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu, súd v zmysle intencií odvolacieho súdu doplnil dokazovanie opätovným výsluchom navrhovateľky a odporcu, plnoletých detí navrhovateľky a odporcu X. W. a D. W., svedkov Y. O., G.. T. Š., T. U., L. X., U. I., P. T. a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z doplneného dokazovania súd zistil, že matka mal. detí od rozvodu manželstva dňa 14. 11. 2013, od kedy súd určuje výživné na mal. deti, bola od decembra 2013 do 09. 04. 2014 evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a v tomto období dosiahla príjem na dohodu o vykonaní práce 84,20 EUR. Z daňového priznania navrhovateľky za rok 2013 súd zistil, že za rok 2013 matka mal. detí vykázala základ dane 1870,77 EUR. Od 09. 04. 2014 si obnovila živnosť (matka mal. detí pracuje v lese pri sezónnych prácach ako živnostníčka). Z potvrdenia firmy D., X..H..E., pre ktorú matka mal.

detí pracuje, súd zistil, že od 09. 04. 2014 jej bol vyplatený príjem dňa 30. 06. 2014 vo výške 297 EUR, dňa 31. 07. 2014 vo výške 364 EUR a dňa 28. 08. 2014 vo výške 594 EUR. Od 21. 11. 2014 matka mal. detí opäť zrušila živnosť a zaevidovala sa ako uchádzačka o zamestnanie. Požiadala o priznanie dávky v hmotnej núdzi, o ktorej doteraz nebolo rozhodnuté. Otec mal. detí bol v čase od 18. 01. 2013 do 01. 10. 2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemal žiadny príjem, s výnimkou predaja lesných plodov, z ktorých zaplatil navrhovateľke zameškané výživné. Z jeho výsluchu aj z výsluchu svedkyne P. T. súd zistil, že otec mal. detí sa počas evidencie na úrade práce snažil nájsť si zamestnanie, ale bezúspešne. Vyplýva to aj zo samotnej skutočnosti, že otec mal. detí bol v tomto období na úrade práce riadne evidovaný, pričom podmienkou evidencie ako uchádzača o zamestnanie je predkladanie dokladov o hľadaní zamestnania v pravidelných termínoch - v opačnom prípade by osoba bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, rovnako aj v prípade odmietnutia ponúknutého zamestnania alebo nespolupráce s úradom práce. Pokiaľ matka mal. detí poukazovala na to, že otec mal. detí nevyužil možnosti zvýšenia kvalifikácie, ktoré mu ponúkol úrad práce, z vyjadrenia UPSVaR Námestovo zo dňa 15. 12. 2014 súd zistil, že úrad práce počas evidencie otca mal. detí ako uchádzača o zamestnanie organizoval kurzy skladové hospodárstvo - logistika, zváranie ZM1, obsluha VZV, zváranie ZE1 a obsluha stavebných strojov. Bol pozvaný na poradenstvo ohľadne týchto kurzov, ktorého sa zúčastňoval, ale na absolvovanie kurzu nebol vybratý pre nedostatok miesta. Otec mal. detí bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Dňa 02. 10. 2014 sa otec mal. detí zamestnal vo firme T. C., X..H..E.. so sídlom E. F. XX, kde pracoval do 31. 12. 2014. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo uplynutie doby, na ktorú bol pracovný pomer uzavretý. V tejto firme mu bol vyplatený príjem za mesiac október 348,75 EUR, za mesiac november 361,85 EUR a za mesiac december 361,85 EUR v čistom. Dňa 09. 01. 2015 sa otec mal. detí zamestnal vo firme P.- X., X..H..E.. ako stavebný robotník so mzdou 2,184 EUR/hod., čo pri dohodnutom 40-hodinovom pracovnom čase činí v čistom 326,78 EUR mesačne. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31. 12. 2015. Otec mal. detí má vyživovaciu povinnosť k piatim deťom, z ktorých sú tri plnoleté. Výživné na plnoletú dcéru Y. W.Š., A.. XX. XX. XXXX bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/37/2008-79 zo dňa 10. 10. 2008 vo výške 2000,- Sk mesačne (v prepočte 66,39 EUR). Pokiaľ súd v predošlom rozsudku vychádzal pri určení výživného z toho, že otec mal. detí sa bez dôležitého dôvodu uzavretím dohody o skončení pracovného pomeru s firmou X. X..H..E.. vzdal svojho príjmu zo zamestnania, z doplneného dokazovania, a to z výsluchov konateľa tejto spoločnosti G.. T. Š., bývalého nadriadeného odporcu Antona O. a mzdovej účtovníčky T. U. ako aj bývalých členov pracovnej skupiny odporcu Ľ.J. X. a U. I., vyplynulo, že skutočne dôvodom uzavretia dohody o skončení pracovného pomeru bol návrh zamestnávateľa z dôvodu, že v tom čase firma X. X..H..E.. pre nedostatok objednávok nemala pre otca mal. detí a členov jeho pracovnej skupiny prácu. Bolo preukázané aj to, že G.. T.Y. Š. ako konateľ tejto firmy ich pred uzatvorením dohody o skončení pracovného pomeru evidoval ako zamestnancov na neplatenom voľne, teda boli bez príjmu, len za nich zamestnávateľ platil povinné odvody. Tento stav im bol zamestnávateľom vysvetlený tak, že firma má získať väčšiu objednávku a pracovná skupina odporcu sa opäť vráti do práce. X. X..H..E.. však túto objednávku nezískal a postupne sa aj táto firma (ako vyplynulo z výsluchu G.. Š.) zamerala na inú oblasť - predajnú činnosť, pri ktorej už prácu stavebných robotníkov, ktorým bol aj odporca, nevyužívala. Skutočnosť, že otec mal. detí uzatvoril dohodu o skončení pracovného pomeru na návrh zamestnávateľa s tým, že perspektívne ich tento opätovne zamestná, vyplýva aj z toho, že za rovnakých okolností ako otec mal. detí ukončili pracovný pomer v spoločnosti X. X..H..E.. aj všetci ostatní členovia pracovnej skupiny. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že počas doby evidencie otca mal. detí ako uchádzača o zamestnanie odporca nebol schopný platiť výživné vyššie než jeho minimálnu zákonom ustanovenú výšku 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona , čo aktuálne činí 27,13 EUR. V období keď bol otec mal. detí zamestnaný vo firme T. C., X..H..E.. súd pri určení výživného vychádzal z jeho príjmu zo zamestnania a do úvahy zobral jeho výdavok na cestovné na trase D. - E. F. a späť vo výške 4,80 EUR denne, avšak súd prihliadol na to, že otec mal. detí mal možnosť získať príspevok na cestovné od úradu práce vo výške 68 EUR, o ktorý napokon aj požiadal. Z príjmu, ktorý v období zamestnania vo firme T. C., X..H..E.. dosahoval, po odpočítaní jeho výdavkov na cestovné, je otec mal. detí schopný platiť výživné na deti vo výške, akou ho určil súd a podobne aj v súčasnosti, kedy sa jeho príjem oproti príjmu zo zamestnania vo firme T. C., X..H..E.. výraznejšie nezmenil; navyše, otec mal. detí po tom, čo sa zamestnal vo firme P.-X., X..H..E.. nedeklaroval výdavky na cestovné do zamestnania. Súd určil výživné vyššou sumou na X. W. a D. W., ktorí sú plnoletí a sú študentmi strednej školy, zatiaľ čo mal. P. S. W.ová a mal. P. W. navštevujú základnú školu. Keďže X. W. a D. W. sú vekovo starší a navštevujú školy mimo miesta trvalého bydliska, ich potreby sú vyššie, pretože vynakladajú prostriedky na cestovné aj na odborné

vyučovanie v odboroch, ktoré študujú. Čo sa týka zameškaného výživného, súd ho určoval za obdobie od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva dňa 14. 11. 2013 do dňa vyhlásenia rozsudku, teda 14. 01. 2015. V tomto období otec mal. detí zaplatil výživné vo výške 1917 EUR. Na otázku súdu sa vyjadril, že nevie, na ktoré z detí mienil zaplatiť výživné. Súd je názoru, že vzhľadom na to, že otec mal. detí výživné zaplatil do rúk matky mal. detí, tak ho zaplatil len na maloleté, nie na plnoleté deti (teda v tomto prípade na X. W. a D. W. len do dňa, kedy nadobudli plnoletosť, teda dňa 31. 05. 2014). Výživné na plnoleté deti mal totiž otec mal. detí zaplatiť priamo im, nie do rúk matky mal. detí. Keďže otec mal. detí neurčil, na ktoré z detí platil výživné, súd výživné, zaplatené otcom mal. detí rozdelil medzi všetky mal. deti rovným dielom. Po takomto výpočte súd dospel k záveru, že nedoplatok na výživnom vznikol len pri výživnom na X. W. a D. W., a to vo výške 266,68 EUR. Súd toto zameškané výživné vzhľadom na jeho nízky príjem a skutočnosť, že má vyživovaciú povinnosť k piatim deťom, povolil v zmysle ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku otcovi mal. detí platiť v splátkach po 50 EUR mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože ide o konanie o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).