

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712212135  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712212135.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Credium Slovakia, a.s., Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35 845 490, proti žalovanému H. Z., H., N. XXX/XX, o zaplatenie 6 201,93 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 6C/276/2012-77 z 3.5.2013 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou uňho 6.8.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia 6 201,93 € s prísl., z titulu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, ktorú s ním žalovaný uzavrel 9.6.2008, že vo veci vydal 16.10.2012 platobný rozkaz (ďalej len PR) 11Ro/217/2012, voči ktorému podal žalovaný odpor, že následne bol mu uznesením 6C/276/2012-29 z 28.11.2012 vyrubený súdny poplatok 372 €, voči ktorému podal odvolanie a požiadal ho o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že jeho hrubá mzda je 530 €, platí nájom + inkaso 180 €, hypotekárny úver 290 €, žije len z invalidného dôchodku svojej matky a prídavku na syna a výživného, ktoré posiela matka jeho syna, že vyzval žalovaného, aby zdokladoval svoje osobné, majetkové, finančné a sociálne pomery a zaslal mu tlačivo, ktoré zverejnilo ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle spolu s pokynmi k jeho vyplneniu z dôvodu, aby mohol posúdiť, či sú u neho predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a rozhodnúť o jeho žiadosti. Z vyplneného Tlačiva pre zdokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov/fyzická osoba/ na čl.33-42 zistil, že žalovaný je zamestnaný v CALLIKER SLOVENSKO s.r.o., ako vodič a jeho čistý priemerný mesačný príjem za kalendárny mesiac v ktorom podáva návrh na priznanie oslobodenia a za obdobie posledných 6 mesiacov pred jeho podaním (k februáru 2013) je 419,71 €, dostáva výživne od matky syna mesačne 26 €, býva v byte na ul. Užhorodskej v Michalovciach, vlastníkom ktorého je jeho matka Anna Leličová, mesačné výdavky, ktoré platí: voda 5 €, plyn 5 €, elektrina 7,5 €, teplo 7,5 €, nehnuteľnosti nemá žiadne, motorové vozidlo nevlastní ani hnutelné veci nad 750 €, nemá žiadne úspory v banke ani stavebné sporenie a nemá žiadne pohľadávky nad 750 € voči tretím osobám, má úver na byt v Prima banke 40 000 € s mesačnou splátkou cca 300 €, má vyživovacie povinnosti voči dcére H. Z. 50 € mesačne, je rozvedený, stará sa o syna O. Z., X..XX.X.XXXX a, má viac exekúcií, pričom oprávnenými v exekučných konaniach sú: Orange Slovensko, Cetelem Slovensko, Credium Slovensko, Všeobecná zdravotná poisťovňa. Konštatoval, že žalovaný ďalej predložil potvrdenie Galliker Slovakia s.r.o. Senec o príjme za obdobie od júna 2012 do decembra 2012. Ďalej uviedol, že vyzval žalovaného na doplnenie zdokladovania osobných, majetkových, finančných a sociálnych pomerov (čl.46) a za tým účelom žiadal predložiť zmluvu o úvere uzatvorenú s Prima bankou na 40 000 € a zároveň predložiť dôkazy o zostatku na úverom účte a o mesačných splátkach tohto úveru, oznámiť mu na úver akého bytu boli použité tieto finančné prostriedky, uviesť s kým žije v spoločnej domácnosti a aký príjem dosahujú dospelé osoby žijúce s ním v spoločnej domácnosti (zdokladovať) a taktiež, ako sa dospelé osoby podieľajú na úhrade nákladov spojených s chodom domácnosti, predložiť potvrdenie o výške invalidného dôchodku matky, oznámiť pod akou sp. zn. sa uňho vedú voči nemu vedú exekučné konania

a predložil čestné prehlásenie, že údaje ktoré uviedol sú pravdivé, že žalovaný mu predložil zoznam sp. zn. exekúcií a PR, ktoré sa voči „menu“ vedú, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, z ktorého zistil, že príjem jeho matky C.. Z. je 276,90 € mesačne, informáciu o stave účtu o výške „nájomné“, ktorá je vystavená na meno matky a z ktorej vyplýva, že mesačný predpis na nájomnom k 31.12.2011 bol 153,84 €, ďalej predložil doklady o platbách za užívanie bytu: platobný doklad SIPO na meno matky o platbe za elektrinu 29,50 €, doklad o úhrade 33,88 € Komunálnej poisťovni, a.s. z 20.9.2012 na meno matky, doklad o úhrade 25,80 € Allianz - Slovensko, a.s. z 25.1.2013 € na svoje (žalovaného) meno a doklad o úhrade 21,98 € Orange Slovensko, a.s. z 22.1.2013 na meno matky, že taktiež doložil doklady o platbách na mal. syna Filipa a to 6 € za školskú družinu, doklad o výživnom 26 €, ktoré uhradila matka mal. syna a 2 doklady o platbe za obedy na syna za január 2013 a február 2013 (12,12 € a 18,18 €), že mu doložil potvrdenie „zostakov“ na úverových účtoch k 31.12.2012 v sume 36 829,22 €, Zmluvu o poskytnutí úveru z 24.9.2009 uzavretú medzi ním a Dexia bankou Slovensko a.s. na 40 000 €, avšak neuviedol na aký účel použil poskytnuté finančné prostriedky a, že taktiež predložil rozsudok OS Michalovce 17P/195/2011 z 24.2.2012 o zverení mal. syna Filipa do starostlivosti otca. Citujúc (nie presne) znenie § 138 ods.1 O. s. p. konštatoval, že pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov zák. vyžaduje splnenie 2 podmienok: 1/ ak to pomery účastníka odôvodňujú a 2/ ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, že pre posúdenie dôvodnosti podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods.1 O. s. p., je potrebné v danom prípade prihliadnuť tak k osobným, ako aj k majetkovým pomerom tohto účastníka, ale rozhodujúca je aj povaha uplatneného nároku majúca základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej, či prechodnej povahy a takisto aj posúdenie, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom pomery účastníka sa chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky v ktorých žije, jeho príjmové a majetkové možnosti, počet osôb, ktoré je povinný vyživovať podľa zák., jeho oprávnené potreby a tiež, že odôvodnenie priznania oslobodenia od súdnych poplatkov pomermi účastníka, nemožno vidieť len v tom, že príp. nie je schopný zaplatiť súdny poplatok, lebo má nižší príjem, ale treba skúmať aj to či pri riadnom hospodárení nemal možnosť vytvoriť si peňažnú rezervu na úhradu jednorazového výdavku, t.j. súdneho poplatku, že vo všeobecnosti neznamena, že ak výdavky účastníka prevyšujú jeho príjmy, mal by byť „automaticky“ oslobodený od platenia súdnych poplatkov a týmto preniesť poplatkovú povinnosť na štát, že účelom platenia súdnych poplatkov je čiastočne pokrytie nákladov štátu, ktoré mu v súvislosti so súdnym konaním vznikajú, že táto platba štátu patrí zo zák., pokiaľ súdne konanie nie je oslobodené od súdnych poplatkov a, že v prípade úspechu žalovaného súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (teda aj na výdavky spojené so zaplatením súdneho poplatku) proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal / § 142 ods.1 O. s. p/. Vzhľadom na uvedené, keďže podľa § 138 ods.1 O. s. p. môže súd priznať účastníkovi konania oslobodenie od zaplatenia súdnych poplatkov, iba ak súčasne spĺňa podmienku, že to odôvodňujú jeho majetkové, zárobkové a sociálne pomery a podmienku, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné bránenie práva, nepriznal oslobodenie od zaplatenia súdnych poplatkov, keďže žalovaný nepreukázal existenciu pomerov so zreteľom, na ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Po posúdení celkovej majetkovej, osobnej a sociálnej situácie žalovaného, ako aj výšky poplatkovej povinnosti, vyživovacej povinnosti a starostlivosti o mal. syna, nevyhovelo návrhu žalovaného na priznanie oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku, keďže má pravidelný mesačný príjem cca 420 € (z odôvodnenia rozsudku 17P/195/2011 z 24.2.2012 o zverení syna so osobnej starostlivosti /čl.71/ z jeho výpovede vyplýva, že jeho príjem v čase rozhodovania bol cca 700 € vrátane diét) a taktiež žije v domácnosti so svojou matkou, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku 276 €. Z uvedených dôvodov nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie a uviedol, že OS doručil kompletne všetko, čo musí uhrádzať, ale zabudol uviesť, na čo boli minuté peniaze z úveru k danému bytu, že tieto peniaze boli použité na kompletne prerobenie bytu, jeho zariadenia, tak isto časť peňazí bolo vyplatené za predchádzajúci úver vo výške 10 000 € a 5 000 € sa vyplatila sa akontácia na danú Audinu, ďalej bolo potrebné urobiť výmenu prevodovky na Audi, na koľko bola poškodená a auto sa nedalo užívať, to ho stálo cca 4 000 € a, že ostatné peniaze boli použité na bežné účely. Preto chcel požiadať OS o oslobodenie súdnych poplatkov, na koľko jeho finančná situácia mu to naozaj nedovoľuje.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie

uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, pretože jeho dôvody sú správne, na čom nič nemia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Súd postupoval v úplnom súlade so zásadami súdnej praxe, keď urobil záver, že pomery žalobcu neodôvodňujú priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov.

Odhladnuc od uvedeného, súd zvaží, či medzi účastníkmi konania nejde o spotrebiteľský vzťah a či žalovaný nie je spotrebiteľom a teda, či nie je osobne oslobodený od poplatku podľa § 4 ods.2 písm. za) zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.