

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113209109  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113209109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, A.Á. A., C..Č.. T. B., N. - T., K. XXX, D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom o Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov Ľ. W.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, A. A. a otca T. W.N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., K. X, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 31P/118/2013-30 zo dňa 15. 05. 2013, ktorým bol maloletému R. W., nar. XX. XX. XXXX nariadený pobyt v T. B. N. - T., K. XXX, D..

Súd s c h v a ľ u j e túto dohodu rodičov :

Maloletý R. W., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je o p r á v n e n á maloletého opatrovať, vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150 €, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14C/164/2011-42 zo dňa 13. 10. 2011 vo výroku o výchove a výžive mal. dieťaťa.

Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu 31P/118/2013- 46, zo dňa 04. 12. 2014 začal súd z úradnej moci konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené nad maloletým dieťaťom. Konanie bolo začaté na základe pravidelne podávaných správ o výchove mal. dieťaťa v režimovom zariadení.

Obaja rodičia sa domáhali zrušenia výchovného opatrenia. Vo svojej výpovedi pred tunajším súdom, poukázali na tú skutočnosť, že spolupracovali so zariadením, kontaktovali sa s maloletým dieťaťom. Pre prípad zrušenia výchovného opatrenia žiadali, aby súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej by bol maloletý R. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výchovu maloletého mesačne sumou 150,-€ počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Poukazovali na tú skutočnosť, že nežiadajú upraviť styk otca s maloletým dieťaťom pretože matka dieťaťa má premenlivú

pracovnú dobu, ktorá sa nedá presne určiť dopredu a sú schopní sa s otcom dieťaťa navzájom dohodnúť na opatere maloletého v čase pracovnej činnosti matky.

Kolízna opatrovníčka vzhľadom na podané správy z resocializačného strediska súhlasila so zrušením výchovného opatrenia a zároveň uviedla, že súhlasí aj s rodičmi uzavretou dohodou s tým, aby styk otca s dieťaťom súd neupravoval súdnou cestou. Zároveň uviedla, že úrad nariadi nad maloletým dieťaťom dohľad.

Podľa § 36 ods.5 Zák. o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou s príslušným zariadením ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zák. o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak

to v záujme maloletého dieťaťa.

Z výsledkov konaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/118/2013-30, zo dňa 15. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18. 06. 2013 bol maloletý R. odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a dieťaťu bol nariadený pobyt v T. B. N. - T., K. XXX D. najmä z toho dôvodu, že maloletý mal vyšší počet neospravedlnených vyučovacích hodín, v škole vykazoval slabý až nedostatočný prospech, na vyučovaní nespolupracoval, plnenie jeho povinností nebolo dostatočné a napriek predchádzajúcim opatreniam maloletý nezmenil svoje správanie.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, maloletý bol prijatý do zariadenia XX. XX. XXXX. Súd priebežne sledoval správanie sa maloletého v tomto zariadení ako aj výsledky, ktoré maloletý dosahoval. Z postupne podávaných správ súd konštatoval, že maloletý sa zlepšoval vo svojom správaní, najmä vo svojej pracovnej činnosti, ktorou je návšteva povinnej školskej dochádzky. Z ostatnej správy tohto zariadenia bolo zistené, že maloletý sa zapája do resocializačných programov, momentálne sa nachádza v záverečnej resocializačnej fáze tohto programu. T.č. je dieťa žiakom X. ročníka ZŠ dennou formou štúdia. Vianočné sviatky mal. dieťa strávilo v resocializačnom stredisku. Spolu s ostatnými členmi skupiny sa zúčastnil slávnostného socioterapeutického klubu a aj vianočného večierku. Dieťa bolo zapojené do všetkých činností v rámci zariadenia. Spolu s matkou bolo počas sviatočných dní lyžovať, maloleté dieťa priepustky zvládalo bez problémov. Resocializačné stredisko vo svojej písomne podanej správe odporučilo prepustenie dieťaťa z výchovného zariadenia. Kolízny opatrovník tiež konštatoval, že výchovné opatrenie t.č. plní svoj účel a odporučil ku koncu prvého pol roka školského roka 2014/2015 zrušiť výchovné opatrenie.

Na základe takto podaných správ súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie t.č. plní svoj účel, preto niet ďalšieho dôvodu na to, aby dieťa bolo naďalej umiestnené v režimovom zariadení. Dieťa bez väčších problémov zvládalo aj povolené pobyty v domácnosti rodičov. Súd preto zrušil výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15. 05. 2013. V minulosti bolo maloleté dieťa rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C/164/2011-42, zo dňa 13. 10.2011 zverené na čas po rozvede manželstva svojich rodičov do striedavej starostlivosti rodičov. V súčasnej dobe však rodičia maloletého dieťa uzavreli rodičovskú dohodu na základe ktorej bude maloletý zverený do výlučnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150,-€ a nežiadali upraviť súdnou cestou styk otca s maloletým dieťaťom. Kolízny opatrovník s takto uzavretou dohodou rodičov súhlasil, nemal voči nej výhrady. Aj súd sa priklonil k takejto zmene výchovného prostredia u maloletého dieťaťa, pretože je toho názoru, že vzhľadom na súčasné výchovné problémy s maloletým je potrebné jednotné vedenie a usmerňovanie maloletého dieťaťa. Obaja rodičia sa dokážu dohodnúť o osobnom kontakte otca s mal. dieťaťom. Rodičia si dokážu vypomôcť pri starostlivosti o maloleté dieťa v čase ich pracovnej zaneprázdnenosti. Súd preto návrhu rodičov vyhovel a schválil dohodu rodičov o zmene výchovného prostredia, o určení výživného ako aj ohľadom ich styku s maloletým dieťaťom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení troch na tunajší súd.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia.