

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111228050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111228050.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142021 Praha 4, IČO: 25117483, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni: P. O., bytom U. XXX/XX, XXX XX Q. - X., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 056 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 757,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporkyni súd **nepriznáva** náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Upravuje sa príslušný orgán, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 38,30 eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 757,98 eur s prísl., titulom nesplateného úveru a k náhrade trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 25 Ro 291/2011-21 zo dňa 23.11.2011, voči ktorému podala odporkyňa písomné podanie označené ako „odvolanie“, ktoré súd nepovažoval za odpor a preto na neho neprihliadal. Zároveň podal odpor aj vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania dňa 9.2.2012, avšak súd odpor vedľajšieho účastníka uznesením č.k. 8 C 21/2012-36 zo dňa 7.1.2013 odmietol s odôvodnením, že odpor doručený súdu dňa 27.3.2012 bol podaný oneskorene, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odporu, ktorá lehota uplynula dňa 7.3.2012.

Voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal vedľajší účastník odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7 Co 66/2013-47 zo dňa 26.3.2013 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd nesprávne postupoval, keď na podanie odporkyne zo dňa 5.3.2012 neprihliadol. Krajský súd v Nitre konštatoval, že odporkyňa reagovala na platobný rozkaz v zákonnej lehote podaním označeným ako odvolanie, ktoré bolo potrebné posúdiť podľa obsahu, pričom podľa názoru odvolacieho súdu išlo o odpor, preto týmto podaním došlo v súlade s ustanovením § 174 ods.2 OSP k zrušeniu platobného rozkazu a súd mal vo veci pokračovať, nariadiť pojednávanie a vec prejednať. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 4.6.2013 a konanie v predmetnej veci nadobudlo charakter sporového konania.

Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vo veci nariadil pojednávanie, pričom navrhovateľovi doručil vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 22.8.2013, ktorým namietal premlčanie uplatneného nároku. Odporkyňa podaním zo dňa 9.1.2015 oznámila, že sa pripája k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Následne pred pojednávaním vo veci samej zoberal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods.1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súd postupoval podľa § 96 ods.1 OSP a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, v zmysle ktorej, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ zoberal návrh späť, čím z hľadiska procesného zavinil zastavenie konania. Odporkyňa má preto nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko jej žiadne trovy nevznikli, a to ani v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za odpor, keď k späťvzatiu návrhu došlo pred zaplatením súdneho poplatku za odpor a vtedy sa podľa § 11 ods. 4 a 9 zák. č. 71/1992 Zb., súdny poplatok nevyrubuje, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Na podporu odporkyne vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorému taktiež vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, pričom súd mal zato, že aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc, ktorú je možné zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom a teda aj nárok na náhradu trov konania za právne zastúpenie. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka postupoval podľa § 146 od.2 OSP a priznal mu náhradu trov konania vo výške 142 eur za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava veci a vyjadrenie zo dňa 22.8.2013, pričom vychádzal z hodnoty predmetu konania 757,98 eur, kde odmena za jeden úkon predstavuje 51,45 eur + režijný paušál v roku 2012 vo výške 7,63 eur k úkonu a v roku 2013 vo výške 7,81 eur k úkonu, čo spolu činí 118,34 eur / 2 x 51,45 + 7,63 + 7,81/ a po pripočítaní 20 % DPH vo výške 23,66 eur sumu 142 eur. Trovy konania boli vypočítané v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Súd vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu za štyri úkony, priznal náhradu len za dva úkony a to preto, lebo iba tieto úkony považoval za účinne vykonané a zároveň aj účelné a hospodárne, keď v dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka do konania a dôvodného vznesenia námietky premlčania z jeho strany, navrhovateľ zoberal návrh späť, následkom čoho bolo konanie zastavené, takže možno konštatovať, že práva účastníka na strane ktorého vstúpil do konania hájil riadne. Ostatné úkony, a to podanie odporu zo dňa 23.3.2012 a podanie odvolania zo dňa 26.2.2013 nepovažoval súd za účinné, keď vedľajší účastník tieto úkony vykonal v čase prebiehajúceho skráteného konania, pričom s poukazom na súdnu prax / rozhodnutie NS SR v konaní sp.zn. 7 Cdo 135/2013 zo dňa 21. 10. 2013/, vedľajší účastník môže vstúpiť zásadne len do sporového konania a konanie majúce povahu tzv. skráteného konania nemá atribúty sporového konania. Účinky vedľajšieho účastníctva v štádiu skráteného konania nenastávajú a preto vedľajší účastník v skrátenom konaní nie je oprávnený podávať odpor ani iné procesné návrhy a ak ich vykonal, tak súd na ne neprihliada a za tieto úkony mu náhrada neprináleží.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu zaplateného navrhovateľom vo výške 45 eur, ktorý bol v súlade s § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch krátený o 6,70 eur, bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a.) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.