

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220444
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112220444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. U., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, F., t. č. F. XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátskou kanceláriou: advocatus s.r.o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, o zaplatenie zmluvnej pokuty 130 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení číslo A4823361 zo dňa 29.12.2009 v spojení s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.12.2009 uvedená v čl. 5 bod 3 Dodatku v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur (3916,38 SKK), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.“, je n e p l a t n á z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Návrh sa vo zvyšnej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.1.2011 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 87,66 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.10.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 219,21 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.1.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 29.12.2009 zmluvu č. A4823361, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy sa dohodol s odporcom, že počas platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 5 bod. 3, t. j. vo výške 130 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/09 - 2010/11, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4823361 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 130 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4823361. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.4, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.1.2011. Navrhovateľova pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 89,21 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eur, t. j. celkom suma 219,21 eura.

Podaním zo dňa 14.12.2012, doručeným súdu dňa 19.12.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré k návrhu navrhovateľa podalo písomné vyjadrenie v ktorom uviedlo, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporcu, len čo sa týka zmluvnej pokuty 130 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13C/189/2012-41 zo dňa 18.3.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal jednak na úhradu nezaplatených cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 89,21 eura s príslušenstvom ako aj na zaplatenie požadovanej zmluvnej pokuty v sume 130 eur s príslušenstvom. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11Co/261/2013-69 zo dňa 4.8.2014 predmetný rozsudok v napadnutej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.1.2011 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľský a predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Preto je potrebné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, a to aj pri posudzovaní nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty 130 eur s príslušenstvom.

Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13C/189/2012-41 zo dňa 18.3.2013 je v časti o zaplatenie sumy 89,21 eura s príslušenstvom právoplatný a predmetom konania tak ďalej zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.1.2011 do zaplatenia ako aj rozhodnutie o náhrade trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. A4823361 zo dňa 29.12.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4823361 zo dňa 29.12.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2011, fotokópiou doručky, faktúrou č. 8289852010 zo dňa 22.9.2010, faktúrou č. 1008224235 zo dňa 22.10.2010, faktúrou č. 8290674342 zo dňa 9.11.2010, faktúrou č. 8290888696 zo dňa 22.11.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ako aj s ostatnými listinnými dokladmi a obsahom celého spisového materiálu, keď v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty v sume 130 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.1.2011 do zaplata na tom skutkovom základe, že odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/09 - 2010/11, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4823361 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je preto povinný navrhovateľovi zaplatiť uvedenú zmluvnú pokutu.

Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania len v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty. Poukazoval na ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 1 veta prvá, § 53 ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a dôvodil, že predmetná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio. Ďalej poukazoval na judikatúru súdov Slovenskej republiky, osobitne na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011 a vo veci sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011. Vzhľadom na tieto rozhodnutia navrhoval návrh navrhovateľa v tejto časti zamietnuť. Uplatnil si tiež náhradu trov svojho právneho zastúpenia, s poukazom na ustanovenie § 137 Občianskeho súdneho poriadku a čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Dôvodil, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy a spotrebiteľské združenie ako vedľajší účastník súdneho konania má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol pritom rozhodnutia súdov: rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/71/2010 zo dňa 9.6.2010, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/169/2012 zo dňa 9.8.2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/34/2012 zo dňa 28.3.2012 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/87/2012 zo dňa 25.4.2012.

Odporca v konaní uviedol, že sú na tom s manželkou finančne zle, jeho manželka má zdravotné problémy a musia si požičiavať peniaze. K oprávnenosti nároku navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty sa nevedel vyjadriť.

Zo zmluvy o pripojení č. A4823361 zo dňa 29.12.2009 uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Volania všetkým 400+Víkend-Nonstop zdarma, ku ktorému boli poskytnuté služby: CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Z Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A4823361 zo dňa 29.12.2009 vyplýva, že v článku 5 bod. 1 sa účastník zaviazal, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom. Z článku 5 bod. 3 vyplýva, že účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného Účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by Účastník nedodržel svoje záväzky uvedené v bode 1 a/alebo 2 tohto článku Dodatku, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplata splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur (3916,38 SKK), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplata, inak v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 13.1.2011 vyplýva, že navrhovateľ upozornil odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie: 2010/09 - 41,30 eura, 2010/10 - 43,96 eura, 2010/11 - 3,95 eura. Zároveň navrhovateľ odporcu upozornil na povinnosť zaplatiť

zmluvnú pokutu vo výške 130 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Odporca bol vyzvaný, aby pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 219,21 eura uhradil najneskôr do 27.1.2011. Z pripojenej fotokópie doručenky vyplýva, že predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 17.1.2011.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s príslušenstvom z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.12.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.12.2009, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 29.12.2009, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak

zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (3). Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia (4).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4823361 zo dňa 29.12.2009 vrátane Dodatku k predmetnej zmluve rovnako zo dňa 29.12.2009, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré odporca riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry za obdobie 2010/09 - 2010/11 vo výške 89,21 eura o ktorom nároku na zaplatenie predmetnej sumy už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 13C/189/2012-41 zo dňa 18.3.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 43 cit. zák. č. 610/2003 Z. z. a odporca pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a účastník podľa § 43 cit. zák. č. 610/2003 Z. z. Právny vzťah založený medzi účastníkmi predmetnou zmluvou je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na uvedené, predmetná zmluva a jej dodatok spadá pod súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obsah Zmluvy, jej Dodatku, ako aj Všeobecných podmienok bol vopred pripravený a daný navrhovateľom bez možnosti odporcu privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný

ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

V zmysle čl. 4 cit. smernice bez toho, aby boli dotknuté ust. čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 6 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa písm. e) prílohy k Smernici č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jednou z podmienok, ktorú možno považovať za nekalú, je podmienka požadujúca od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

V prejednávanej veci zostal predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty 130 eur s príslušenstvom. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať nielen podľa § 544 Občianskeho zákonníka ale aj v súlade s citovanými ustanoveniami §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľ odvodzuje z ustanovenia čl. 5 bod. 3 Dodatku ku zmluve, podľa ktorého: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku Dodatku (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení Dodatku, atď.) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur (3916,38 SKK), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.“

Zmluva o pripojení a jej dodatok, majú charakter štandardných zmlúv, ktoré dodávateľ používa opakovane a ktoré obsahujú rovnaké štandardizované obchodné podmienky, pričom do zmlúv a ich dodatkov sa dopisujú iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, účastnícky program a služby. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predložených zmluvách fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok vrátane jej dodatku odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom

v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS) je na navrhovateľovi ako dodávateľovi, ktorý však individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a preto je nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podstatným je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a spotrebiteľ nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade splnená nebola.

Ako bolo už uvedené vyššie, podľa dodatku ku zmluve o pripojení čl. 5 bod 3 mala byť dojednaná zmluvná pokuta v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v označených bodoch, medzi nimi i nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod stanovenú úroveň, v prípade ktorých porušenie je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v pevne dojednanej výške. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa. Osobitne bolo tiež uvedené, že zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Z obsahu zmluvy a dodatku vyplýva, že navrhovateľ odporcovi poskytol zvýhodnené účastnícke programy Volania všetkým 400+Víkend-Nonstop zdarma, ku ktorému boli poskytnuté služby CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Avšak i po zohľadnení týchto výhod získaných odporcom ako spotrebiteľom, je dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností odporcom ako spotrebiteľom neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná.

Je tomu tak predovšetkým preto, že sa vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške bez ohľadu na to, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom a teda k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Predpokladá sa totiž, že vzhľadom na poskytnuté zvýhodnené služby, musia byť tieto výhody zaplatené spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ako dodávateľ je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa nesporná a neporovnateľne vyššia ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti je rozhodne neprimerané. Obdobne neprimerané je tiež dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť fixne stanovenú vysokú zmluvnú pokutu teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžiť iba 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Ustanovenie čl. 5 bod 3 Dodatku ku zmluve nijakým spôsobom nezohľadňuje, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a zmluvná pokuta predstavuje stále tú istú sumu, či by z dohodnutej 15-mesačnej viazanosti spotrebiteľ nesplnil nič, alebo by splnil napr. len 14 mesiacov. Neprimeraným je tiež, ak dojednaná zmluvná pokuta patrí dodávateľovi aj v prípade, že vôbec nedôjde

k ukončeniu zmluvy, pretože postačuje len púhy úkon spotrebiteľa, ktorý k ukončeniu smeruje. I v tomto prípade sa daná sankcia javí nedôvodnou a neprimeranou.

S poukazom na vyššie uvedené, spôsobuje zmluvná podmienka dojednaná v spotrebiteľskej zmluve medzi navrhovateľom a odporcom v cit. čl. 5 bod 3 Dodatku ku zmluve o pripojení o zmluvnej pokute, značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a pre spotrebiteľa, teda odporcu nie je záväzná. Súd pritom v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musí posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.6.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. Súdny dvor vyslovil názor, že taká možnosť - ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala - by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre dodávateľov spočívajúci v tom, že sa takéto nekalé podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah nekalých podmienok, predajcovia alebo dodávateľia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu tak, že by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva.

Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok a preto neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno súdom znižovať, (príp. ju akceptovať iba v niektorých z dohodnutých prípadov porušenia zmluvy spotrebiteľom a z iných nie). Preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol v celom rozsahu.

Keďže v predmetnej veci navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu toto právo navrhovateľovi nepriznal, určil súd v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 a 5 Občianskeho súdneho poriadku túto zmluvnú podmienku uvedenú v predmetnej zmluve a dodatku ku zmluve za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti priamo vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku avšak v konaní prevažne úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v konaní ani žiadne trovy nevznikli. V konaní bol prevažne úspešný odporca, keď sa navrhovateľ v konaní domáhal zaplatenia sumy 219,21 eura s príslušenstvom, pričom priznaná mu bola suma len 89,21 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že úspech navrhovateľa predstavuje 40,70 % (89,21 eura : 219,21 eura x 100) a úspech odporcu tak predstavuje 59,30 % (100% - 40,70%), čistý úspech odporcu teda je 18,6 % (59,30 % - 40,70%).

Vzhľadom na to, že do konania, len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s príslušenstvom, vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, pričom v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s príslušenstvom bol v plnom rozsahu úspešný odporca, keďže návrh navrhovateľa bol v tejto časti zamietnutý a tiež vzhľadom na to, že nárok navrhovateľa na náhradu škody je nárok skutkovo a právne samostatný od nároku navrhovateľa na zaplatenie cien neuhradených služieb elektronickej komunikácie, súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania voči v

tejto časti v plnom rozsahu neúspešnému navrhovateľovi, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2013) po 16,60 eura, k tomu režijný paušál 7,63 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), za písomné vyjadrenie zo dňa 21.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30.6.2013) po 16,60 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), za písomné podanie odvolania zo dňa 22.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. v znení účinnom do 30.6.2013) po 16,60 eura, k tomu režijný paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), celkom tak trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 73,05 eura, k tomu 20% DPH vo výške 14,61 eura, teda spolu 87,66 eura. S poukazom na ustanovenie 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetné trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom bolo účelné a rovnako jeho písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 21.1.2013 a podané odvolanie boli účelnými úkonmi, na základe ktorých bol nakoniec návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 veta prvá O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom ust. § 24 O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 7 Cdo 93/2012, zo dňa 19. júla 2012 uviedol, že názor, podľa ktorého nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z odmeny advokáta v prípade, ak právnická osoba, ktorá udelila plnú moc na zastupovanie v konaní advokátovi, zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním, alebo má aj vlastný právny útvar, by v konečnom dôsledku znamenala, že účastník konania, ktorý zamestnáva osoby s právnickým vzdelaním alebo sám má právnické vzdelanie, musí znášať aj trovy právneho zastúpenia sám. Takýto výklad je v rozpore nielen s ustanovením § 25 ods. 1 O.s.p., ale aj v rozpore s ústavným princípom rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania. V predmetnej veci súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty aj vzhľadom na právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Pretože bol odporca v tejto časti (o zaplatenie 130 eur s príslušenstvom) v plnom rozsahu úspešný, súd navrhovateľa v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal nahradiť

vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.