

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209434
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom T., U. XX/X a K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Y., A. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k.1C/353/99-46 zo dňa 2.3.2000 vo výroku o výživnom na maloletú V. v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. P 179/00-36 zo dňa 5.4.2001 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/21/2007-99 zo dňa 5.2.2008, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/17/08 zo dňa 19.6.2008 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/304/2010-241 zo dňa 24.4.2012 tak, že s účinnosťou odo dňa 6.11.2014 sa výživné na maloletú V. zvyšuje zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

II. Návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 1.9.2014 do 5.11.2014 súd z a m i e t a.

III. Dlh na výživnom za obdobie od 6.11.2014 do 14.1.2015 vo výške 55 Eur sa otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 6.11.2014 žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca a tohto zaviazal prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a to od 1.9.2014. V návrhu poukázala na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu sa pomery podstatne zmenili. Maloletá je v súčasnosti žiačkou druhého ročníka Hotelovej akadémie v Brezne, s čím sa podstatne zmenili náklady spojené so školou, pribudlo platenie cestovného vo výške 20 Eur mesačne. Matka v škole platí poplatok na ZRPŠ vo výške 25 Eur, týždenné výdavky na varenie vo výške 5 Eur. Na stužkovú sa skladá 35 Eur, na triedny fond 10 Eur. Matka maloletej v prvom ročníku zakupovala rovnošatu (58 Eur) knihy a školské pomôcky. Na prax maloletej kupovala topánky (20 Eur), blúzku (20 Eur) a dve sukne v hodnote 30 Eur. Maloletej lyžiarsky kurz zaplatiť nemohla. V tomto školskom roku maloletej opätovne platí cestovné vo výške 20 Eur, náklady na varenie spojené s obsluhou (5 Eur týždenne) a maloletej potrebuje zakúpiť rovnošatu za 120 Eur. Naďalej je potrebné platiť poplatok na ZRPŠ, poisťné (5 Eur), stužkovú, zakupovať školské pomôcky. Maloletá má ísť na plavecký výcvik. V súčasnosti má maloletá problémy s kolenom, nosí ortézu a berie lieky proti bolesti. Navštevuje rehabilitačné centrum v Podbrezovej. Na uvedené mesačné náklady výživné vo výške 70 Eur mesačne nepostačuje, nehovoriac o nákladoch na oblečenie, hygienické potreby a stravu do školy. Matka maloletej zároveň poukázala na skutočnosť, že otec maloletej je zamestnaný v

LUTO Automotive s.r.o. na dobu neurčitú, zarába pomerne dobre, býva pri svojej priateľke a má finančné prostriedky aj na prerábanie domu.

Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu so zvýšením výživného nesúhlasil. Je zamestnancom firmy IAC Slovakia s.r.o. na dobu určitú, finančné prostriedky na prerábanie domu nemá. Výživné na maloletú platí pravidelne. Na domácnosť vedenú s priateľkou prispieva primerane, na dochádzanie do zamestnania minie 132 Eur mesačne. Je voči nemu vedené exekučné konanie, má zrážky z platu. Spláca tiež pôžičku z minulosti, v súčasnosti má pôžičku na Slovensku, na zvýšenie výživného mu neostane.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení sa pripojil k návrhu matky. Má zato, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene okolností, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného tak, aby táto výška zodpovedala potrebám maloletého dieťaťa ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 14.1.2015, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami obsiahnutými v súdnom spise a opatrovníckym spisom maloletého dieťaťa. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej na pojednávaní žiadala zvýšiť výživné na sumu aspoň 100 Eur mesačne (trvala na 150 Eur mesačne) a to s účinnosťou od 1.9.2014. Pokiaľ návrh nepodala už v septembri 2014 bolo to z dôvodu, že v tom čase ešte nepoznala výdavky, ktoré bude s maloletou mať. Finančne nevychádzala, musela si požičiavať aj z dôvodu, že maloletá utrpela úraz kolena a musí chodiť k ortopédovi. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že chodí do druhého ročníka Hotelovej akadémie v Brezne. Strednú školu navštevuje aj staršia plnoletá dcéra, do školy chodia hromadnou dopravou. Plnoletá dcéra U. sama uplatnila nárok na zvýšenie výživného, je v maturitnom ročníku. Pokiaľ ide o dcéry s oboma má porovnateľné výdavky, zabezpečuje obom bývanie, stravovanie, kupuje im oblečenie, mladšej dcére platí telefón. Na cestovné do školy pre maloletú vynakladá 15 Eur mesačne, v škole sa maloletá nestravuje. Ročne sa v škole platí 25 Eur ZRPŠ, na triedny fond 10 Eur. týždenné výdavky na varenie (povinné v škole) sú 3-4 Eur, v škole jej musí kupovať uniformu (kuchársku, čašnícku). V škole sa tiež skladajú na stužkovú sumou 35 Eur ročne. Pokiaľ maloletá utrpela úraz kolena, chodievajú k ortopédovi do Banskej Bystrice. V súvislosti so zdravotným stavom zvýšené výdavky nie sú, platilo sa ale za lieky. Stravné na dve dcéry vyjde možno 300 Eur mesačne. Výdavky na oblečenie považuje za primerané, dcéry si oblečenie kupujú vo výpredaji alebo na internete. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti s hygienickými potrebami maloletej, na obe dcéry dá mesačne sumu 30-40 Eur. V súčasnosti maloletá nemá žiadne mimoškolské aktivity, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Matka sama je zamestnaná s priemerným príjmom cca 400 Eur mesačne, iný príjem nemá. Spolu s dcérami býva v jednoizbovom byte v T., dcéry majú vlastnú izbu, ona spáva v kuchyni. Na splátky úveru zaplatí 93 Eur mesačne, zostatok úveru je v súčasnosti cca 15tis. Eur. Náklady spojené s domácnosťou predstavujú 108 Eur mesačne plus inkaso cca 48 Eur. Z príjmu a výživného nedokáže nič ušetriť. Výživné bolo v minulosti vyplácané prostredníctvom náhradného výživného, ktoré teraz pri exekúcii na výživné musí splácať.

Otec maloletej na pojednávaní zdôraznil, že so zvýšením výživného by súhlasil v prípade, ak by mu nestahovali exekučne bežné aj zameškané výživné; zo 180 Eur čo mu príde na účet sa výživné zvýšiť nedá. Pokiaľ sú voči nemu vedené exekučné konania, sú len z dôvodu, že v minulosti výživné neplatil z dôvodu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbanie vyživovacej povinnosti. Časť sumy vymáhanú v exekučnom konaní považuje za neoprávnenú, nakoľko po dosiahnutí plnoletosti staršej dcéry U. začal výživné posielat' na jej účet. Vo vzťahu k maloletej V. na výživnom dlží len výživné za obdobie, čo bol vo výkone trestu, k výške dlhu na výživnom sa nevedel vyjadriť. Otec maloletej uviedol, že 12.12.2013 sa zamestnal, pôvodne pracoval ako agentúrny zamestnanec (LUTO Automotive), od júla 2014 je kmeňovým zamestnancom IAC Lozorno, pracovný pomer má dohodnutý na dobu určitú do 30.6.2015, robí v štvorzmennej prevádzke. Zamestnávateľ je s jeho prácou spokojný, nemá voči nemu výhrady, predĺženie pracovného pomeru je na rozhodnutí zamestnávateľa. Jeho príjem u zamestnávateľa predstavuje asi 650-700 Eur mesačne, jeho príjem je ovplyvnený aj príplatkami za soboty, nedele, sviatky a nočné zmeny. Od augusta je mu na jeho príjem vedená exekúcia. V mesiaci

september 2014 mal čistý príjem 751,31 Eur, exekúcia na výživné bola vo výške 425,90 Eur; v mesiaci október 2014 mal čistý príjem 834 Eur, exekúcia na výživné bola 578,78 Eur. Za mesiac november 2014 mal čistý príjem 957 Eur, exekúcia na výživné predstavovala sumu 525 Eur. Mal aj exekúciu zo strany mobilného operátora, taktiež neoprávnená, iný dlh exekúčne vymáhaný nemá. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má príjem cca 520 Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jeho priateľka má dvoch plnoletých synov. Žije v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve jeho priateľky a jej syna, náklady na bývanie znášajú spoločne. Je nemajetný, motorové vozidlo nevlastní.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného, nakoľko od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv došlo k podstatnej zmene na strane maloletého dieťaťa. Výživné navrhol upraviť podľa potrieb maloletého dieťaťa, ako aj podľa možností a schopností otca.

Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. 1C 354/99-46 zo dňa 2.3.2000 manželstvo rodičov rozviedol, schválil rodičovskú dohodu a maloleté deti Q., U., nar. X.X.XXXX a V., nar. X.X.XXXX zveril na čas po rozvode do výchovy a opatery matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 33,19 Eur mesačne (1.000,-Sk) a na výživu maloletej V. sumou 26,56 Eur (800,-Sk) mesačne. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval. Následne na základe návrhu otca Okresný súd Brezno v konaní vedenom pod sp.zn. P/179/00 svojím rozsudkom zo dňa 15.12.2000 schválil rodičovskú dohodu a upravil styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. P 179/00-36 zo dňa 5.4.2001 upravil vyživovaciu povinnosť otca a výživné na maloletú U. zvýšil na sumu 36,51 Eur (1.100,-Sk) mesačne a na maloletú V. na sumu 29,87 Eur (900,-Sk) mesačne. Následne k zvýšeniu výživného došlo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/21/2007-99 zo dňa 5.2.2008, ktorým rozsudkom došlo k zvýšeniu výživného na maloletú U. na sumu 73,03 Eur (2.200,-Sk) a na maloletú V. na sumu 59,75 Eur (1.800,-Sk). Otcovi maloletých vznikol dlh na výživnom a to vo výške 475,24 Eur (14.317,-Sk) - na maloletú U. a vo výške 373,43 Eur (11.250,-Sk) - na maloletú V.. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom sp.zn. 12CoP/17/08 zo dňa 19.6.2008 odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Naposledy k úprave vyživovacej povinnosti došlo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/304/2010-241 zo dňa 24.4.2012, ktorým rozsudkom okresný súd výživné zvýšil s účinnosťou od 1.9.2011 na sumu 95 Eur mesačne na maloletú U. a na sumu 70 Eur mesačne na maloletú V.. Zároveň súd rozhodol o dlhu otca na výživnom a to vo výške 594,59 Eur na maloletú U. a vo výške 653,10 Eur na maloletú V. s tým, že súd mu povolil zaplatiť dlh na výživnom do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku v čase posledného rozhodovania súdu otec maloletých pracoval v Českej republike, v obchodnej spoločnosti KOBRAS s.r.o., jeho príjem od 1.1.2010 predstavoval sumu cca 13.000,-Kč; od 1.11.2011 pracoval v Moutfield a.s. ako servisný technik s mesačným zárobkom cca 13.000,-Kč + 500 Kč ako príspevok na stravenky. Pracovný pomer skončil dohodou zo dňa 23.2.2012.

V konaní o návrhu otca o zníženie výživného a o návrhu matky na zníženie výživného, vedené pred Okresným súdom v Brezne pod sp.zn. 2P/221/2013 súd rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného ako aj návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Vo vzťahu k v tom čase maloletej U. súd konštatoval, že u nej nenastala taká zmena pomerov odôvodňujúca prípadné zvýšenie výživného, nakoľko naďalej, ako v čase posledného rozhodnutia súdu študovala na Obchodnej akadémii v Brezne bez podstatného zvýšenia výdavkov matky. U maloletej V. súd konštatoval zmenu pomerov majúcou charakter podstatnej zmeny pomerov; zvýšenie výživného by ale otcovi maloletej prinieslo neprimerané finančné riziká. Vo vzťahu k návrhu otca na zníženie výživného súd konštatoval, že predošlé umiestnenie otca vo výkone trestu odňatia slobody, jeho nezamestnanosť v čase podania návrhu a nižší príjem ako v období predchádzajúcom nástupu výkonu trestu nemôže byť na neprospech maloletých detí a nemôže tak byť dôvodom na zníženie výživného.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka maloletej je zamestnancom Obce Podbrezová, s vymeriavacím základom dosahujúcim v roku 2014 výšku 441,-Eur mesačne, okrem mesiacov jún 2014 (591,01 Eur) resp. október 2014 (601 Eur).

Podľa Lustrácie v sociálnej poisťovni otec maloletej bol v období od 19.9.2013 do 12.11.2013 evidovaný v ÚVTOS - Želiezovce - odsúdení, v období od 11.12.2013-11.7.2014 ako zamestnanec LUTO Automotive s.r.o. a od 14.7.2014 do súčasnosti ako zamestnanec IAC Group (Slovakia) s.r.o.

Podľa vyjadrenia Obce Podbrezová z 5.12.2014 matka maloletej ako ich zamestnanec dosiahla v období od decembra 2013 do novembra 2014 priemernú čistú mzdu vo výške 434,77 Eur.

Podľa vyjadrenia obchodnej spoločnosti LUTO Automotive s.r.o. mal otec maloletej v mesiacoch január - jún 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 653,45 Eur vrátane odmeny za nadčasy a nočné zmeny; v mesiaci júl 2014 mal príjem vo výške 328,88 Eur nakoľko bol zamestnaný len časť mesiaca (do 11.7.2014). Podľa vyjadrenia obchodnej spoločnosti IAS Group (Slovakia) s.r.o. je otec maloletej ich zamestnancom od 14.7.2014 s dohodnutou dobou trvania pracovného pomeru do 30.6.2015 ako údržbár - mechanik. Jeho pracovná morálka je primeraná, podáva plný pracovný výkon. Za časť mesiaca júl 2014 dosiahol čistý príjem vo výške 427,68 Eur, v ďalších štyroch kalendárnych mesiacoch mal priemerný čistý príjem vo výške 825,50 Eur vrátane príplatkov za nadčasy, práce v noci a cez sviatok. Z jeho príjmu mu boli vykonávané zrážky, na účet mu bola v mesiaci august 2014 vyplatená suma 456,38 Eur, v mesiaci september suma 276,31 Eur, v mesiaci október 2014 suma 185,91 Eur a v mesiaci november suma 176,21 Eur.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka maloletej svojim návrhom vo veci samej uplatnila nárok na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo vzťahu k vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u osoby povinnej, ktorou je v danom prípade otec maloletej, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktoré sa prejavujú závažnejším spôsobom v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde z pozitívnej zmeny na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

V prejednávanej veci súd konštatuje zmenu pomerov, ktorá nastala na strane maloletého dieťaťa predovšetkým v tom, že pokiaľ v čase posledného rozhodovania súdu bola maloletá žiačkou základnej školy, v súčasnosti je žiačkou druhého ročníka strednej školy - Hotelovej akadémie v Brezne. So starostlivosťou o maloleté dieťa a jeho stredoškolským vzdelávaním tak matke maloletej vznikajú mesačne vyššie náklady, ktorých potreba je zvýraznená zvýšenými nákladmi v súvislosti so zvoleným študijným odborom, v rámci ktorého je súdu známe, že je spojený so zakupovaním školských uniforiem a zakupovaním školských pomôcok súvisiacich s povinnou praxou. Zmenu pomerov súd konštatoval už v minulosti, keď návrh matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného zamietol (rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/221/2013-49 zo dňa 20.12.2013). bolo tak však z dôvodov na strane otca, ktorý nedosahoval dostačujúci príjem odôvodňujúci zvýšenie výživného. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že maloletá v roku 2015 dosiahne vek 17 rokov, je prakticky vo veku dospeljej osoby s tým súvisiacimi nákladmi na zabezpečenie bežných každodenných potrieb.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je potrebné a nevyhnutné výživné na maloletú zvýšiť; pri zvýšení výživného súd prihliadol na skutočnosť, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére U., ktorá sa naďalej sústavne pripravuje na ďalšie povolanie štúdiom na strednej školy. Zároveň súd prihliadol na vyššie uvedenú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, náklady, ktoré matka v súvislosti s maloletou a zabezpečením jej každodenných potrieb má.

Súd tiež prihliadol na zmenu pomerov, ktoré nastali na strane otca, nakoľko tento sa medzičasom zamestnal pôvodne ako agentúrny zamestnanec a v súčasnosti je už kmeňovým zamestnancom, aj keď zamestnaným na dobu určitú. Otec maloletej v súčasnosti dosahuje u svojho zamestnávateľa stály príjem vo výške presahujúcej priemerne 800 Eur mesačne, aj keď vrátane príplatkov za nadčasy, prácu cez sviatky a nočné zmeny. Pri zmennej prevádzke je pravdepodobné, že otec maloletej bude aj naďalej poberať uvedené prídavky, v zmysle jeho vyjadrenia je predpoklad, že mu pracovný pomer uzavretý na dobu určitú bude predĺžený o ďalší rok, prípadne dôjde k zmene na pracovný pomer na dobu neurčitú. Otec maloletej sám v konaní uviedol, že sám by so zvýšením výživného súhlasil, pokiaľ by voči nemu nebolo vedené exekučné konanie, v dôsledku čoho mu na účet od zamestnávateľa prichádza suma 180 Eur mesačne. V tomto smere má súd zato, že exekučné konanie voči svojej osobe otec maloletej vyvolal sám tým, že svoju vyživovaciu povinnosť k v tom čase dvom maloletým deťom neplnil riadne a včas, pričom za zanedbanie vyživovacej povinnosti bol trestne stíhaný, odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Už v minulosti súd konštatoval svoje výhrady k tomu, že otec maloletých detí sa zanedbaniu vyživovacej povinnosti dopustil napriek predchádzajúcemu odsúdeniu, napriek prebiehajúcemu trestnému stíhaniu dlh na výživnom neuhradil a nespôsobil tak prípadný zánik trestnosti. Pri dlhu na zročnom výživnom vo výške 1.559,94 Eur a bežnom výživnom vo výške 1.247,69 Eur bez podania odporu voči trestnému rozkazu Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/129/2013-93 zo dňa 16.9.2013 tak akceptoval výkon uloženého trestu odňatia slobody napriek skutočnosti, že v čase vydania trestného rozkazu a pred nastúpením na výkon trestu dosahoval stály príjem.

Výkon trestu odňatia slobody a skutočnosť, že počas výkonu trestu odňatia slobody otec maloletej svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, má za následok, že je voči nemu vedené exekučné konanie na nezaplatené výživné. Táto skutočnosť (prebiehajúce exekučné konanie) potom nemôže mať za následok nemožnosť zvýšenia výživného, najmä v prípade, ak je exekúcia vedená z dôvodu nezaplateného výživného a zároveň v prípade, že otec maloletej v súčasnosti dosahuje pravidelný príjem.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd potom rozhodol o zvýšení výživného na sumu 100 Eur mesačne a to s účinnosťou odo dňa 6.11.2014. Matka maloletej sa v konaní domáhala zvýšenia výživného s účinnosťou odo dňa 1.9.2014, v konaní však nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktorých preukázania by súd mohol upravovať vyživovaciu povinnosť otca aj za obdobie pred podaním návrhu. Uvedená skutočnosť by musela mať charakter prekážky, ktorá by matke bránila v podaní návrhu na úpravu vyživovacej povinnosti. Skutočnosť, že matka v septembri 2014 nevedela výšku poplatkov spojených so školou takouto skutočnosťou sama o sebe nie je. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie pred podaním návrhu vo veci samej zamietol.

Súd tiež rozhodol o dlhu otca na výživnom za obdobie od 6.11.2014 do 14.1.2015 vo výške 55 Eur ako zvýšeného výživného za mesiac december 2014 (30 Eur) a alikvótnej časti zvýšeného výživného za mesiac november 2014. Dlh na výživnom súd s prihliadnutím na jeho výšku otcovi maloletej povolil otcovi zaplatiť v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 162 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonanými dôkazmi, potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.