

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010380
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Čadca na verejnom zasadnutí dňa 14. 01. 2015 v trestnej veci proti obv. W. K. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci, takto

rozhodol:

obv. W. K. O. R. Ž. Ď. , nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom N. - N. XXX, okr. Č., t.č. v ÚVTOS Ž.,

je vinný , že

1/ v dobe od 15.00 h dňa 02.01.2013 do 09.30 h dňa 26.01.2013 prišiel k rekreačnej chate č. XX v obci Z.Á., okres J. - W., Č. a po vylomení 5 latiek z oplotenia, vnikol na pozemok rekreačnej chalupy, na ktorej nezisteným predmetom vypáchil vchodové dvere v oblasti pántov, ďalej nezisteným spôsobom vyrazil časť kovovej mreže, ktorá bola osadená za týmito dverami, vzniknutým otvorom vošiel do vnútra chalupy, ktorú prehľadal a z dielne vzal pílu zn. Evolution 3, žltej farby, motorovú pílu zn. Sthil, šedej farby, pásovú brúsku zn. Bosh, červenej farby, vibračnú brúsku zn. Narex, červenej farby, príklepovú vŕtačku zn. Narex modrej farby, sekeru zn. Fiskars, elektrický hoblík nezistenej značky, zelenej farby, priamočiaru pílu nezistenej značky, zo spálne na prízemí vzal čerpacie zariadenie zn. ETA, z podkrovnej izby vzal DVD rekordér zn. LG, hraciu konzolu PS2 s dvoma ovládačmi, LED televízor zn. LG, domáce kino zn. LG, perový spací vak, z kuchyne vzal športovú turistickú bundu GTX, ktoré veci odniesol následne so sebou, čím B. K., spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 1993,75 € (51.050,-Kč) a poškodením zariadenia škodu v sume 154,27 € (3950,-Kč),

2/ v dobe od 16.00 h dňa 29.09.2013 do 11.00 h dňa 22.10.2013 prišiel k rekreačnej chate č. XXX v obci N., miestna časť na V., okres Č. a nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň dvojokna o rozmere 63 x 33 cm, následne vošiel oknom do priestorov chaty, ktorú prehľadal a z jej vnútorných priestorov vzal prútený kôš, 4 ks rybích konzerv, 2 ks hruškových kompótov, dvojručnú sekeru s drevenou rukoväťou, nílónovú loveckú vestu, mechanicky minútový časovač, mačetu s drevenou rukoväťou, taktiež poškodil záclonu o rozmere 1,5 x 3 m v miestnosti spálne, následne vyšiel von z chaty a rozbil nezisteným spôsobom sklenenú výplň okna na dielni, ktorá je súčasťou rekreačnej chaty, taktiež pri rekreačnej chate poškodil striešku na studni, kde otrhal lepenku, čím T. N. spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 49,92 € a poškodením zariadenia škodu v sume 80,- €,

3/ dňa 29.01.2014 v poobedňajších hodinách prišiel k rekreačnej chate č. XXX v obci N., N., miestna časť na JF., okres Č., rozbil sklenenú výplň trojkridlového okna o rozmere 30 x 60 cm vedúceho do miestnosti chodby, následne rukou okno otvoril a vošiel do priestorov chaty, kde vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, ďalej vylomil dvere na schodisku, chatu prehľadal a z vnútorných priestorov vzal 1 ks sekeru o dĺžke 60 cm, 1 ks sekeru o dĺžke 40 cm, 1 ks pánskej bundy zn. HM, tmavej farby, 1 ks

prenosný stan nezistenej značky, 1 kg balenia ryže, 1 l stolného oleja zn. Lucana, čím spôsobil T. N. škodu odcudzením vecí v sume 34,48 € a poškodením zariadenia škodu v sume 60, -€,

4/ začiatkom mesiaca február 2014 v poobedňajších hodinách prišiel k rodinnému domu č. XXX v obci N., časť N., miestna časť Z., okres Č. a pomocou prinesených kameňov rozbil sklenenú výplň pivničných okien a na jednom z nich poškodil rám, cez rozbité okno vošiel do domu, do miestnosti pivnice, odkiaľ vzal búracie kladivo červenočiernej farby, veľkú rozbrusovačku zn. Narex, pílu

nezistenej značky, čím V. O. spôsobil škodu odcudzením veci v sume 140,- € a poškodením zariadenia škodu v sume 100, €,

5/ v dobe od 16.00 h dňa 02.02.2014 do 13.45 h dňa 08.02.2014 po vzájomnej dohode s ďalšou osobou prišiel k oploteniu rekreačnej chaty č. XX v obci Z., okres J. - W., Č. L., na ktorom po vylomení 4 latiek urobil otvor a tadiaľ spoločne vnikli na pozemok chaty a zatiaľ čo ďalšia osoba dávala pozor, W. K. prinesenou sekerou vypáčil vchodové dvere, za ktorými sa nachádzala oceľová mreža, ktorú sa mu nepodarilo vypáčiť, preto pristúpil k oknu a sekerou rozbil sklenenú výplň na okne domu, pričom za oknom sa taktiež nachádzala oceľová mreža, ktorú sa mu nepodarilo vypáčiť, preto z miesta obaja odišli, čím B. K. spôsobili škodu na objekte v sume 407,23 € (11.200 Kč),

6/ dňa 23.05.2014 v čase okolo 15.00 h prišiel k rekreačnej chate č. XXX v obci N., miestna časť na V., okres Č., na ktorej rozbil sklenenú výplň dvojkrdlového okna o rozmeroch 30 x 65 cm, toto si odistil, vošiel do vnútra chaty, ktorú prehľadal, pričom z nej nič nevzal, nakoľko tam nič cenného nenašiel, následne v chate prenocoval do nasledujúceho dňa, kedy rekreačnú chatu opustil, čím spôsobil T. N. škodu na zariadení v sume 10,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 20.05.2014 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 2T 39/2014 zo dňa 20.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 2/ až 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 5/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 6/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/ až 4/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 5/ rozsudku

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, §194 ods. 1 Trestného zákona

v bode 6/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 2T 39/2014 zo dňa 20.05.2014, ktorým bol W. K. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a zároveň podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. § 43 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody o výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - E., O. XXXX/XX, Č., spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevský rad 4, Bratislava, V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., N. XXX, okres Č., B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, T. J. - W., Č. L., Česká poisťovňa, a. s., so sídlom Spálená 75/16, Praha 1 s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. 10. 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného W. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 150/14/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 2/ až 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 5/ rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo
- spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 6/ rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného

činu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- neoprávnene vnikol do obydlia iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.