

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010501
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2015 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Ing. Márie Kolieskovej a Mgr. Márie Kmeťovej v trestnej veci proti obžalovanej W. O., rod. D., takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n á W. O., rod. D., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom I., Z. cesta XX

je v i n n á , ž e

1. dňa 10. 04. 2014 v čase okolo 13:00 hodine v Prievidzi, v kancelárii č. XXX na štvrtom poschodí polyfunkčného objektu bývalého hotela G. na E. slobody č. XX, kde A. Z. so súhlasom O. A. vyrábala pervitín s obsahom účinnej látky memtafetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, obvinená na požiadanie A. Z. išla do obchodu kúpiť toulén, ktorý je potrebný pri výrobe pervitínu, pričom mala vedomosť, že ho A. Z. potrebuje práve na výrobu pervitínu,

2. dňa 10. 04. 2014 v čase okolo 13:00 hodine v Prievidzi, v kancelárii č. XXX na štvrtom poschodí polyfunkčného objektu bývalého hotela G. na E. slobody č. XX, keď A. Z. ukončil výrobu pervitínu s obsahom účinnej látky metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, tak určitú jeho časť dal obvinenej, ktorá si z neho časť ihneď intravenózne aplikovala a časť o množstve 0,15 g s obsahom 77,1 % hmotnostných, čo zodpovedá 3-12 obvykle jednorazovým dávkam, čo predstavuje hodnotu od 30,-eur do 120,-eur si vložila do modrej plastovej striekačky, ktorú následne uložila do stola nachádzajúceho sa v miestnosti, ktorá bola okolo 17:00 hod. políciou zaistená,

t e d a

v bode 1

- poskytla inému pomoc, aby neoprávnene vyrobil psychotropnú látku, zadovážením prostriedku k jej výrobe,

v bode 2

- neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku

č í m s p á c h a l a

v bode 1

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou účasti- pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) , § 172 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z.

v bode 2

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (ďalej Tr. zák.)

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej W. O., rod. D., trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T/9/2014 zo dňa 03. 02. 2014, doručený dňa 03. 07. 2014, právoplatný dňa 12. 07. 2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej W. O., rod. D. zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok odôvodnenie n e o b s a h u j e .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.