

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/831/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218638
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214218638.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXX/X, W., zastúpený advokátom: JUDr. Ivan Drdoš, so sídlom Párovská 26, Nitra, proti odporkyni: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. O. XXX, I. O., zastúpená advokátkou: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Senecká cesta 2, Šamorín, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 8C/269/2014-51 zo dňa 28. októbra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni uložil povinnosť zdržať sa predaja, darovania, zámeny a iného scudzenia nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Dunajská Streda, obec I. O., katastrálne územie I. O., vedené Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape ako parc. č. 151/26 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 336 m², parc. č. 151/32 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m² a rodinného domu s. č. XXX nachádzajúceho sa na parc. č. 151/32 v podiele 1/1-iny ako aj zriadenia záložného práva, vecného bremena, nájomného práva k nim v prospech tretích osôb a zabezpečovacieho prevodu k nim, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod č.k. 5C/537/2014. Odporkyni uložil tiež povinnosť zdržať sa predaja, darovania, zámeny a iného scudzenia motorového vozidla BMW 118d 1K4/UD71/5B, EVČ: DS646DX, ako aj zriadenia záložného práva, vecného bremena, nájomného práva k nemu v prospech tretích osôb a zabezpečovacieho prevodu k nemu, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod č.k. 5C/537/2014.

Rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s použitím ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 9, § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 3 a 4 O.s.p., vecne tým, že návrh považoval za dôvodný, súd sa v plnej miere stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

Proti tomuto rozhodnutiu podala prostredníctvom svojej advokátky odvolanie odporkyňa a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Poukázala na to, že zo strany navrhovateľa ide o účelový návrh, zámerne skresľujúci rozhodujúce skutočnosti. Navrhovateľ mal dlhodobý záujem o blízky vzťah s odporkyňou, ktorý z jej strany nebol opätovaný. Medzi nimi nikdy nedošlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej by navrhovateľ ako veriteľ požičal odporkyni ako dlžníčke sumu 12.500,- Eur. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o prevzatí pôžičky, odporkyňa na to poukázala aj v písomnom vyjadrení zo dňa 07.10.2013 k výzve zo dňa 04.09.2013. Predložená SMS komunikácia preukazuje snahu odporkyne zaplatiť navrhovateľovi peniaze za kúpené veci, nikde sa nespomína vrátenie finančných prostriedkov z titulu poskytnutej pôžičky. Navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok, ktoré by

odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Jeho nariadenie neprímeraným spôsobom zasahuje do vlastníckeho práva odporkyne. Navrhovateľ neosvedčil, že by konanie odporkyne smerovalo k tomu, že by navrhovateľovi mala vzniknúť akákoľvek ujma, práva navrhovateľa nie sú bezprostredne ohrozené. Musí ísť o ujmu, ktorá skutočne hrozí, takouto skutočnosťou nemôže byť len tvrdenie, že by mohla niekedy takáto ujma vzniknúť. Dôvodná obava navrhovateľa je len v hypotetickej rovine, ktorej zákon cez predbežné opatrenie nepriznáva ochranu.

Navrhovateľ odvolanie nepodal. K doručenému odvolaniu odporkyne sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne nesprávne zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh, ktorý musí obsahovať náležitosti podľa ods. 2 tohto ustanovenia.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal a podľa písm. e) tohto ustanovenia, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (písm. a)), sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (písm. b)), sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci (písm. c)), a uplynul určený čas, po ktorý malo trvať (písm. d)). Predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (ods. 2 cit. ust.).

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť

vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.09.2014 (č.l. 1) v znení jeho doplnenia zo dňa 22.10.2014 (č.l. 29) domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiada uloženie povinnosti odporkyni zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami označenými v návrhu, ktorých je výlučnou vlastníčkou a tiež nakladania s motorovým vozidlom, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Uviedol, že odporkyni požičal finančné prostriedky v celkovej sume 12.500,- Eur, pričom tieto mu odporkyňa napriek opakovaným výzvam do dnešného dňa nevrátila. Uviedol, že je vzhľadom na jej neochotu vrátiť mu finančné prostriedky a tiež skutočnosť, že nehnuteľnosti založila za účelom zabezpečenia úveru a napriek poskytnutému úveru mu pôžičku nevrátila, je tak daná potreba dočasnej úpravy pomerov, lebo je reálna hrozba, jeho neskorší výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pretože by odporkyňa mohla svoj majetok naďalej zaťažovať, alebo previesť na inú tretiu osobu, čo nie je vylúčené. V doplnení uviedol, že na tamojšom súde podal návrh vo veci samej, keď žiada o zaplatenie pôžičky v sume 12.500,- Eur spolu s príslušenstvom od odporkyne, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5C/537/2014.

K návrhu navrhovateľ pripojil výzvu na zaplatenie spolu doručenkou potvrdzujúcou jej doručenie odporkyni (č.l. 6 a zhodne aj č.l. 41), z ktorej vyplýva, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporkyňu na vrátenie pôžičky. Pripojil aj čiastočný výpis z LV č. XXXX (č.l. 7 a zhodne aj č.l. 44), z ktorého vyplýva, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou tam zapísaných nehnuteľností, ktorých sa má týkať predbežné opatrenie, ktoré žiada navrhovateľ vydať. Okrem toho z neho vyplýva, že odporkyňa nehnuteľnosti založila záložným právom v prospech banky, pričom vklad záložného práva bol povolený dňa 11.06.2014. Pripojil aj elektronickú komunikáciu medzi ním a odporkyňou (č.l. 13 až 23 a zhodne aj č.l. 32 až 40). Okrem toho pripojil aj údaje ohľadne telefónneho čísla odporkyne (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 42 a tiež č.l. 10) a údaje vrátane fotografií z kvetinárstva (č.l. 9 a zhodne aj č.l. 43). Okrem toho pripojil aj foto z iphone (č.l. 11). Na č.l. 46 je pripojená evidenčná karta vozidla, z ktorej vyplýva, že odporkyňa je vlastníčkou aj držiteľkou osobného motorového vozidla uvedeného v návrhu navrhovateľa, ku ktorému taktiež žiada navrhovateľ nariadenie predbežného opatrenia. Na č.l. 47 až 50 je pripojená kópia návrhu navrhovateľa z konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/537/2014, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ podal vo veci zaplatenia pôžičky v sume 12.500,- Eur voči odporkyni aj návrh vo veci samej, pričom konanie nie je právoplatne ešte skončené.

Odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako to žiadal navrhovateľ.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý si navrhovateľ uplatňuje vo veci samej, t.j. nárok na zaplatenie sumy 12.500,- Eur s príslušenstvom z titulu pôžičky, je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená.

Podľa odvolacieho súdu však nebol naplnený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Súd z odôvodnenia návrhu a z pripojených listinných dôkazov nevyvodil

také nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ktoré by odôvodňovali navrhovateľom požadované obmedzenie vlastníckeho práva odporkyne - právo nakladať s nehnuteľnosťami a hnutelnými vecami v jej vlastníctve. Súd nemal na základe čoho považovať za preukázané, že by zo strany odporkyne dochádzalo k akémukoľvek konaniu, ktoré by smerovalo k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti. Pri nariadení predbežného opatrenia totiž nepostačuje len hypotetická obava, ktorá by vlastne mohla byť prítomná pri každom spore týkajúcom sa uplatnenia pohľadávky voči dlžníkovi, ale je potrebné preukázať konkrétne konanie odporcu, z ktorého možno spoľahlivo vyvodiť ohrozenie oprávnených záujmov navrhovateľa. Pokiaľ aj z predloženého listu vlastníctva vyplýva, že k nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo v prospech banky, z ničoho nemožno vyvodiť, že takýmto úkonom mienila odporkyňa prípadne ohroziť možný budúci výkon rozhodnutia (v prípade úspechu žalobného návrhu navrhovateľa). Naopak, existujúce záložné právo už samé o sebe odporkyňu výrazne obmedzuje v nakladaní so zaťaženými nehnuteľnosťami. Pokiaľ by aj súd pristúpil k nariadeniu predbežného opatrenia, obmedzenie odporkyne v nakladaní s jej majetkom by mohlo byť dôvodné len do výšky splatnej pohľadávky navrhovateľa, pričom však nie je preukázaná výška pohľadávky a nie je známa ani hodnota predmetných nehnuteľností a hnutelnej veci vo vlastníctve odporkyne.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd rozhodnutie prvého stupňa s použitím ust. § 220 O.s.p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.