

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216136  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3813216136.7

## Uznesenie

Okresný súd v Partizánskom v právnej veci navrhovateľa: Ing. Eduard Hagara - Hevital, IČO: 37507851 s miestom podnikania Nováky, ul. Pribinova č. 135/26 proti odporcom 1/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, ul. Mamateyova č. 17, 2/ Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, Trenčín, ul. Legionárska č. 17, 3/ Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Bratislava ul. Limbova č. 2, P. O. BOX 52, 4/ U.. U. X., X. E. X. F., X/ U.. G. W., súdnemu exekútorovi so sídlom F., J.. Š. Č.. XX, X/ Sociálna poisťovňa, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ul. Špitálska, Bratislava, 7/ General Factoring, a.s., IČO: 35838825, Bratislava, ul. Košická č. 56 o dlhodobé porušovanie základných ľudských práv, určenie, že rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie navrhovateľa zo dňa 23.07.2013, doručené Okresnému súdu Prievidza dňa 26.07.2013, postúpené tunajšiemu súdu dňa 08.09.2014 a doplnené dňa 12.08.2013, dňa 21.08.2013, dňa 30.09.2013, dňa 17.10.2013, dňa 21.10.2013, a označené ako "Žaloba za dlhodobé porušovanie ľudských práv Listiny základných práv a slobôd - Ústavný zákon č. 23/1991".

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 26.07.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Prievidza písomné podanie zo dňa 23.07.2013 označené ako "Žaloba za dlhodobé porušovanie ľudských práv Listiny základných práv a slobôd - Ústavný zákon č. 23/1991". Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom konania je porušenie jeho práva o zákaze nútenej práce a služby, zakotveného v Listine základných práv a slobôd v článku 9, 26, 11 ods. 5, 31, 11 ods. 1 a 5 a 7 ods. 2.

Navrhovateľ okrem iného rozšíril podanie o ďalších účastníkov do konania na strane odporcov.

Vzhľadom na to, že uvedené písomné podanie bolo nezrozumiteľné a nemalo všetky náležitosti návrhu na začatie konania, uznesením č.k. 5C/191/2014-181 zo dňa 10.11.2014 vyzval súd navrhovateľa, aby svoje podanie do 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne v 8 vyhotoveniach doplnil o uvedenie dôvodov podania žaloby voči každému z odporcov, presne špecifikuje petit žalobného návrhu, doplní dôvody podania návrhu tak, že uvedie, ktorý z odporcov ktorý článok Listiny základných práv a slobôd porušil a akým konaním odporcov boli jednotlivé články Listiny základných práv a slobôd porušené v príčinnej súvislosti s jeho konaním.

Uznesenie č.k. 5C/191/2014-181 zo dňa 10.11.2014 doručil súd navrhovateľovi dňa 28.11.2014.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 09.12.2014 písomné podanie zo dňa 05.12.2014, ktoré okrem iného odôvodnil tým, že spresnenie jeho dôvodov a jednotlivých žalovaných už bolo vykonané pri osobnom

výsluchu na OS Prievidza dňa 11.04.2014 o 11. hod, jeho prepis neobdržal. Dôvody žaloby sú založené na jeho práve, základnom ľudskom práve fyzickej osoby, zakotvené v ústavnom zákone č. 23/1991 Zb. - Listina základných práv a slobôd, čl. 36 ods. 2. Dôvodom jeho žaloby je porušovanie jeho ľudských práv rozhodnutiami orgánom verejnej správy. Dôvod voči žalovanému č. 2 je v porušovaní jeho práva Listiny čl. 9 ods. 1, pretože je nútený platiť bez ohľadu na všetko, len z toho dôvodu, že žije. Dôvodom žaloby voči žalovanému č. 2 je čl. 9 Listiny, čl. 26 ods. 3, čl. 15 ods. 1, čl. 2 ods. 1, čl. 31, čl. 11 ods. 5, čl. 7 ods. 1, čl. 11, čl. 12, čl. 32. Konanie žalovaného č. 2 porušuje uvedené ĽP tým, že odsúhlasuje nároky platieb VŠZP voči nemu spôsobom, ktorým sa ĽP ponížujú pod úroveň nárokov obchodnej spoločnosti. Dôvody žaloby voči žalovanému č. 1 - VŠZP, ktorý od neho vymáha nedoplatky na zdravotnom poistení, aby dodržiaval jeho ľudské práva Listiny čl. 9 ods. 1 a nepodriaďoval ho nútenej službe. Žalobu voči č. 3 - Slovenská republika sťahuje, lebo nemá priamu komunikáciu s Ministerstvom zdravotníctva, a teda ani priame dôkazy. Dôvody pre žalovaného č. 4 - U.. U. X., sudkyňa E.É. X. F., sa dopustila porušovania jeho ĽP tým, že v konaní o jeho námietkach voči exekúcii podanej oprávneným - VŠZP ignorovala, vôbec nebrala do úvahy dovolávanie sa presne definovaného porušenia jeho ĽP. Porušila právo Listiny č. 36 ods. 2. Dôvodom podania žaloby pre žalovaného č. 5 - U.. G. W., súdny exekútor, je že vedie voči nemu exekúcie, zablokovala mu účet, pričom sa dopustila pokusu o vraždu, pretože nevie prežiť bez možnosti kúpiť si jedlo. O jeho námietkach nebolo dodnes rozhodnuté. Porušila základné ĽP čl. 6 ods. 1, čl. 9, čl. 26 ods. 3 a čl. 8. Dôvodom podania žaloby voči žalovanému č. 6 - Sociálna poisťovňa sú sumárne ako voči žalovanému č. 2, zákonom je nesprávne stanovená hranica povinnosti sociálnych odvodov. Trvá na tom, že Sociálna poisťovňa má právo zaväzovať povinnosťou platiť odvody až vtedy, keď budú jeho reálne príjmy vyššie ako porovnávacia hranica viazaná na mzdu zamestnanca, aktuálne 50% priemerne mzdy. Dôvodom podania žaloby na žalovaného č. 7 - General Factoring, a.s. je verejné vyhrážanie sa a nátlak a spôsob, akým nedoplatky vymáha. Porušuje čl. 13, 32 ods. 1 a čl. 10 Listiny. Žiada, aby mu žalovaný nahradil ujmu (majetkovú a nemajetkovú) v sume 7.000,- €.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže v prejednávanej veci navrhovateľ svoje písomné podanie zo dňa 23.07.2013, doručené Okresnému súdu Prievidza dňa 26.07.2013, postúpené tunajšiemu súdu dňa 08.09.2014 a doplnené dňa 12.08.2013, dňa 21.08.2013, dňa 30.09.2013, dňa 17.10.2013, dňa 21.10.2013, a označené ako "Žaloba za dlhodobé porušovanie ľudských práv Listiny základných práv a slobôd - Ústavný zákon č. 23/1991" v súdom určenej lehote nedoplnil tak, ako to súd uviedol v uznesení č.k. 5C/191/2014-181 zo dňa 10.11.2014, pretože v doplnení žalobného petitu absentuje presné označenie žalovaných, presné a jasné vymedzenie žalobného petitu voči každému zo žalovaných tak, aby bolo jasné, čoho sa navrhovateľ voči jednotlivým žalovaným domáha, petít návrhu je nejasný a nezrozumiteľný, pokiaľ ide o formuláciu žalobného petitu voči žalovaným. Petít musí byť formulovaný jasne, určite a zrozumiteľne, pretože ním je daný predmet konania. Pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.