

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202444  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202444.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: V. proti žalovanému: FIREMEDICAL, so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 54 080 410, o zaplatenie 394,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 150,00 Eur s a z a s t a v u j e.

II. V časti prevyšujúcej sumu 150,00 Eur súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 04.07.2022 a doplnené podanie doručené súdu dňa 15.07.2022 o d m i e t a.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 09.06.2022 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Predmetné podanie však súd považoval za neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 127 od. 1 v spojení s § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Vzhľadom k uvedenému súd uznesením sp.zn. 11C/44/2022-31 zo dňa 27.06.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje podanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 09.06.2022 a ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, že uvedie úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, nakoľko v podanej žalobe žalobca len odkazuje na listinné dôkazy priložené k žalobe, čo je v zmysle § 132 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") neprípustné; uvedie, čo žalobca podaním sleduje, t.j. žalobný návrh, nakoľko podanie obsahuje nejednoznačný žalobný návrh, vzhľadom na rozpor medzi navrhovaným výrokom v platobnom rozkaze a navrhovaným výrokom v rozsudku; uvedie, či splnomocnenec, Q., má zastupovať žalobcu - V., nakoľko v žalobnom návrhu splnomocnenec ako právny zástupca žalobcu nie je uvedený a ani samotná žaloba ním nie je podpísaná. Zároveň súd poučil žalobcu, že v prípade, ak svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplní a neopraví a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 01.07.2022.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2022 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 150,00 Eur späť z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby dňa 15.06.2022 a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 150,00 Eur späť, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

8. Následne bolo dňa 15.07.2022 súdu doručené podanie žalobcu, ktorým opravil podanie doručené súdu dňa 09.06.2022 tak, že ako žalovaného označil Firemedical o.z., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 540800410, uviedol, že Q. vyhotovila podanie doručené súdu dňa 09.06.2022, nebude ho však v konaní zastupovať a doplnil opis rozhodujúcich skutočností. Žalobca však napriek výzve súdu v doplnenom podaní neuviedol, ako vypočítala sumu uplatnenej istiny a od čoho odvodzuje nárok na úrok z omeškania 0,4 % denne. Ani v doplnenom podaní nie je jednoznačne, určito a zrozumiteľne uvedené, čoho sa žalobca domáha, keďže obsah žaloby (skutkové tvrdenia v nej obsiahnuté) nekorešpondujú so žalobným návrhom. V opravenom žalobnom návrhu žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 310,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % denne ( t.j. 84,00 Eur), čo spolu predstavuje sumu 394,00 Eur a trov konania, a to napriek tomu, že podaním doručeným súdu dňa 04.07.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 150,00 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem všeobecných náležitostí podania, uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzné a nemôže ho

prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje).

15. Súd posudzoval podania žalobcu podľa ich obsahu, pričom ani po zmene a doplnení žaloby nebolo súdu zrejmé, čoho sa žalobca domáha a akým titulom. Žalobca ani po tom, čo ho súd uznesením sp.zn. 11C/44/2022-31 zo dňa 27.06.2022 vyzval na doplnenie podania doručeného dňa 09.06.2022, toto podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako ho má doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

16. Nakoľko podania žalobcu doručené súdu dňa 09.06.2022 a 15.07.2022 neobsahujú zákonom stanovené náležitosti, sú nezrozumiteľné a zmatečné, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podania žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

17. Záverom súd poznamenáva, že odmietnutie podania nebráni žalobcovi v tom, aby podal novú žalobu, v ktorej odstráni všetky nedostatky, na ktoré súd poukázal v tomto konaní.

18. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Nakoľko bola žaloba podaná čiastočne dôvodne a predmetné konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 150,00 Eur z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby, žalobcovi ako úspešnej strane sporu v tejto časti vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobcovi však v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd preto vychádzajúc z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu a aplikáciou čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP náhradu trov žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.