

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010912
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010912.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie rozhodol dňa 14.01.2015 v Košiciach

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm.h/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému M. W., nar. XX.XX.XXXX S. G., bytom W. XXX, okres Košice- okolie, prechodne bytom Z. X, N. , pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

v obci W., okres Košice- okolie od 01.06.2014 do 04.11.2014 ako otec P. W., nar. XX.XX.XXXX neprispieval na výživu v celom rozsahu , hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine , pritom syn bol zverený do starostlivosti matke R. W. a to rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 16C 21/2011 z 15.07.2011 a on bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne a tak mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 400 Eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 3T 162/2013 z 20.11.2013 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona ,

právne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.c/ Trestného zákona z a s t a v u j e , lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na tunajšom súde obžalobu na M. W. pre vyššie uvedený skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm.c/ Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku sudca obžalobu podanú na súde preskúmal a dospel k záveru , že trestnom zažalovaného prečinu zanikla.

č.k.4T/57/2014-48-

Pri preskúmaní obžaloby súd vyhodnotil výsledky prípravného konania a dospel k záveru, že tieto dostatočne odôvodňovali postavenie obvineného pred súd, t.j. že bol dôvodne podozrivý zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. Pre tento záver nasvedčovali výpovede obvineného, poškodenej , listinné dôkazy , ktorými boli rozsudok Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 16C 21/2011 , výpis zo živnostenského registra , výpis z osobného účtu matky maloletého , správy Sociálnej poisťovne .

Podľa § 241 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby nepresahujúcej osem rokov preskúmaťa samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm.h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy , ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 , ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr , než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému sa kládlo za vinu neplatenie výživného za obdobie mesiacov jún až október roku 2014 s výnimkou mesiaca august 2014 , kedy zaplatil výživné vo výške 100 Eur. Za stíhané obdobie t.j. od 01.06.2014 do 04.11.2014 bol v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 16C 21/2011 zo dňa 15.07.2011 platiť výživné mesiac vopred vždy ku 15-temu dňu v mesiaci. Je teda zrejme, že obvinený dlhoval na bežnom výživnom sumu 400 Eur.

Dňa 14.01.2015 obvinený zaslal súdu doklad o úhrade dňného výživného, ktorý je predmetom obžaloby a taktiež aj doklad o úhrade výživného za mesiac december roku 2014. Z predložených fotokópií hotovostných vkladov v Z. Z. V..Z..N. v prospech maloletého dieťaťa vyplýva, že dňa 11.12.2014 a dňa 29.12.2014 v súhrne obvinený zaplatil sumu 600 Eur s poznámkou, že ide o výživné pre P..

S poukazom na výšku zaplatenej sumy výživného možno konštatovať , že táto postačovala aj na úhradu výživného za mesiac december roku 2014 , čo bolo potrebné vziať v úvahu s poukazom na ust.§ 122 ods.13 Trestného zákona , keďže zažalovaný trestný čin má znaky pokračovacieho trestného činu .

č.k.4T/57/2014- 49-

S poukazom na takto zistený skutkový stav a skutočnosť, že neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky súd rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.