

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201751
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614201751.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: S. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N.. E. XXX/XXX, N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 479,58 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 14.10.2014, č. k. 2C/66/2014-33, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 93 ods. 2, 3 O. s. p. a ust. § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia 479,58 Eur s príslušenstvom. Dňa 26.6.2014 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania na podporu žalovanej. Združenie žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Žalobca mal za to, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, nakoľko predmetom konania nie je ochrana správ spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. K námietke žalobcu súd prvého stupňa uviedol, že zo samotného zákonného znenia ust. § 93 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania tak popri navrhovateľovi, ako aj popri odporcovi, aj dôvodová správa, na ktorú žalobca poukazuje používa formuláciu, v zmysle ktorej bolo cieľom úpravy umožniť vstup združení do súdnych konaní v pozícii vedľajších účastníkov (najmä na strane navrhovateľa, resp. žalobcu). Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že vedľajší účastník môže vstupovať do konania, resp. podávať žaloby len vo veciach ochrany práv spotrebiteľov a nie do konaní týkajúcich sa individuálnych prípadov ochrany práv jedného spotrebiteľa uviedol, že súd sa s týmto názorom nestotožňuje a súčasne poznamenáva, že aj Najvyšší súd SR sa vo svojich rozhodnutiach podrobne zaoberal podmienkami, resp. predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní a pritom k takémuto názoru ako prezentoval žalobca, nedospel.

Pokiaľ žalobca tvrdí, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania by došlo k porušeniu Ústavy SR a ďalších právnych predpisov tým, že získa informácie o citlivých údajov týkajúcich sa spotrebiteľa, súd prvého stupňa v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR z 29.1.2014, sp. zn. PL ÚS 1/2014-9 týkajúce sa tejto problematiky.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa pripustil vstup združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníka. Z ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku, nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, žeby vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Na základe uvedeného zdôraznil, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na zistenie vyššie uvedeného stanoviska účastníka nie je možné použiť domnienku podľa § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa názoru odvolateľa v danom prípade ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpení právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalovaná ani vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O. s. p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 93 ods. 2, 3, 4 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia možno usúdiť, že vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Uvedený vedľajší účastník vstúpil do prvostupňového konania z vlastného podnetu dorúčením písomného oznámenia o jeho vstupe podaním zo dňa 26.6.2014, ktoré bolo toho istého dňa doručené súdu.

V zmysle citovanej právnej úpravy je potrebné konštatovať, že do konania môže tretia osoba vstúpiť z vlastnej iniciatívy, pričom vedľajším účastníkom sa stáva v okamihu, v ktorom dôjde súdu jeho písomné oznámenie, že vstupuje na strane niektorého z účastníkov do konania alebo toto oznámenie urobí ústne do zápisnice.

V predmetnom konaní vedľajší účastník prejavil vôľu, že chce vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Predpokladom pre vstup vedľajšieho účastníka do konania a možnosť vystupovať na strane účastníka, ktorého chce v konaní podporovať je, aby tento s týmto vstupom súhlasil. Vedľajšie účastníctvo v konaní nemôže byť založené proti vôli účastníka, za ktorého má vedľajší účastník vystupovať a v konaní ho podporovať.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že súd prvého stupňa oznámil vstup vedľajšieho účastníka tak žalobcovi, ako aj žalovanej, pričom žalobcovi bolo uvedené oznámenie doručené dňa 23.7.2014 a žalovanej dňa 16.10.2014. Námietky pristúpenia vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej vzniesol iba žalobca, a to podaním z 24.7.2014, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 28.7.2014.

O týchto námietskach rozhodol súd prvého stupňa napadnutým uznesením.

Z uvedeného teda je možné jednoznačne usúdiť, že žalovaná súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane a na jej podporu v konaní.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia v tom smere, že uznesenie náležite vystihuje podstatu, pre ktorú bolo rozhodnuté o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd má preto za to, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa správne rozhodol, keď o námietke prípustnosti vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že jeho vstup pripustil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.