

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213409
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713213409.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanému J. G., F. X.X.XXXX, T. A. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, AK Košice, Budapeštianska 8 a 2/ Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42260086, o zaplatenie 589,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 168,24 eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 92,44 eur k rukám právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 18.9.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 589,42 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 720,-- eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 42 mesačných splátkach po 38,58 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil iba sumu 1.030,94 eur a teda zostáva mu zaplatiť ešte sumu 589,42 eur.

Uznesením č. k. 13C/102/2013-92 zo dňa 13.10.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 169,05 eur, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 169,05 eur uplatňovaného v prípade, ak súčet zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 720,-- eur. Zároveň súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca si uplatňoval zaplatenie sumy 420,37 eur, úrok z omeškania v sume 31,49 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 10,72 eur od 9.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 17.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 38,58 eur od 17.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 332,94 eur od 12.5.2014 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 12.1.2015 žalobca zobral späť žalobu aj v ďalšej časti o zaplatenie sumy 168,24 eur a uplatňoval si zaplatenie istiny 252,13 eur.

Žalovaný potvrdil, že uzavrel zmluvu o úvere so žalobcom, nevedel sa vyjadriť k výške žalovanej sumy, pretože u žalobcu mal uzavretých viacero úverových zmlúv, zamestnávateľ mu vykonáva zrážky zo mzdy a nevie sa vyjadriť na ktorý dlh sú zrážky poukazované. Predložil aj doklad, podľa ktorého mu už zamestnávateľ zrazil sumu

1.282,68 eur, súhlasil s čiastočným zastavením konania a ohľadom zvyšku si myslí, že už tento nárok nie je dôvodný. Uviedol, že vždy, keď si vybavil nejakú pôžičku, tak mu na účet prišla nižšia suma, nevedel kvôli čomu a tiež nevedel, že má platiť nejaké poplatky.

Dňa 4.2.2014 vstúpilo do konania OZ Právna pomoc spotrebiteľom Košice v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 24.2.2014 namietol výšku dohodnutých úrokov v sadzbe 75,09 %, ktoré považuje za neprimerane vysoké a tieto dojednania považuje za odporujúce dobrým mravom a teda v tejto časti je zmluva neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Dňa 19.5.2014 vstúpilo do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava. Žalobca namietol prípustnosť vstupu tohto občianskeho združenia do konania. Uznesením č. k. 13C102/2013-92 zo dňa 13.10.2014 súd rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je prípustný. Vedľajší účastník v 2. rade sa k veci nevyjadril.

Z vyjadrení účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o úvere, zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta, oznámenia o zosplatnení súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva je na predtlačenom formulári, ktorý je označený ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zároveň ako zmluva o revolvingovom úvere. Zo strany žalovaného došlo k podpisu zmluvy dňom 13.12.2010 a zo strany žalobcu dňom 21.12.2010. Súčasťou zmluvy by mali byť aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere platné od 1.7.2010, aj keď žalobca nepredložil súdu doklad o tom, či žalovaný prevzal aj tieto zmluvné dojednania. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom a spoludlžníkmi je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníkov a veriteľa.

Z predloženej formulárovej zmluvy je zrejmé, že žalovaný ako dlžník podpisoval zmluvu v čase, keď boli vyplnené body 1 až 5 zmluvy a následne žalobca vyplnil bod 6 a podpísal zmluvu. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaný požadoval úver vo výške 720,-- eur, ktorý mal byť uhradený v 42 mesačných splátkach po 38,58 splatných vždy k 16. dňu v mesiaci.

V tejto časti sa uvádza predpokladaná RPMN vo výške 70,02 % a ročná úroková sadzba 70,02 %. Ďalej sa tu uvádza údaj o poskytnutom revolvingu v sume 379,63 eur, pri ktorom má žalovaný ako dlžník zaplatiť revolving a úroky v sume 925,92 eur. V bode 6 je potom uvedená ročná úroková sadzba 70,02 % a RPMN 65,43 %.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že k 13.8.2013 žalovanému bola vyplatená čiastka 616,51 eur vrátane revolvingov a doposiaľ uhradil sumu 1.030,94 eur. V priebehu konania potom ešte uhradil sumy 169,05 eur a 168,24 eur, teda doposiaľ celkovo zaplatil sumu 1.368,23 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1, ods. 2, Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom do 30.11.2011), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9, ods. 1, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9, ods. 2, cit. zákona, (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11, ods. 1, cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V prejednávanej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 589,42 eur. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd zastavil konanie ohľadom sumy 169,05 eur a podaním doručeným súdu dňa 12.1.2015 žalobca zoberal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 337,29 eur s tým, že si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 252,13 eur. Žalobca evidentne do sumy 337,29 eur zahrnul aj sumu 169,05 eur, ohľadom ktorej súd už konanie právoplatne zastavil. Keďže žalobca naďalej požaduje zaplatenie sumy 252,13 eur, súd podľa obsahu posúdil podanie žalobcu tak, že sa týka späťvzatia sumy 168,24 eur a v tejto časti s poukazom na ust. § 96, ods. 1, O.s.p., konanie zastavil.

Keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti, zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka. V zmysle § 9, ods. 1, Zák. č. 129/2010, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti vyplývajúce z ust. § 9, ods. 2, cit. zákona. Podľa § 9, ods. 2, písm. j/, cit. zákona, obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o RPMN je teda jednou z náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať.

V danom prípade žalovaný podpísal predtlačенý formulár dňa 13.12.2010, pričom v tom čase vo formulárovej zmluve nebol vypísaný bod 6, ktorý až následne dopĺňal žalobca. V zmysle § 44, ods. 1, Obč. zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. V zmysle § 44, ods. 2, Obč. zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Údaj o RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda tento údaj má svoj význam v tom, aby spotrebiteľ vedel posúdiť výhodnosť poskytovaného úveru. V danom prípade žiadosť, ktorú podpísal žalovaný, obsahuje iba údaj o predpokladanej RPMN a nie údaj o skutočnej RPMN. Nemožno teda konštatovať, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy došlo k riadnemu dojednaniu RPMN, pretože žalovaný vôbec nepodpisoval vyhotovenie zmluvy, ktoré by obsahovalo údaj o skutočnej RPMN. Tento údaj je obsiahnutý až v bode 6 zmluvy, ktorý však bol vyplnený až po tom čo zmluvu podpísal žalovaný. Navyše tento údaj ani nie je zhodný s údajom uvedeným v žiadosti žalovaného a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, či v bode 6 je uvedená vyššia alebo nižšia RPMN. Za podstatné však súd považuje tú skutočnosť, že v čase podpisu zmluvy, resp. žiadosti zo strany žalovaného v texte vôbec nebol uvedený údaj o skutočnej RPMN, ale iba o predpokladanej RPMN.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere nebola platne dojednaná RPMN, a preto v zmysle § 11, ods. 1, cit. zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že poskytnutý úver sa má považovať za úver bezúročný a bez poplatkov a teda žalovaný je povinný vrátiť iba úver v poskytnutej výške, t. j. v sume 616,51 eur. Keďže z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaný už v čase podanie žaloby uhradil sumu 1.030,94 eur a v priebehu konania ešte uhradil sumy 169,05 eur a 168,24 eur je zrejmé, že žalovaný už zaplatil vyššiu sumu ako mal zaplatiť, a preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá. Žalobca v konaní nebol úspešný, a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a žalovaný ako

úspešný účastník konania náhradu trov konania nežiadal, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka vždy závisí od úspešnosti účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 92,44 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal odmenu vypočítanú podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu) po 38,18 eur za jeden úkon a režijný paušál 2 x 8,04 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal, pretože vedľajší účastník v 2. rade tieto trovy nevyčísľil a vo veci ani nevykonal žiadne úkony.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).